

Procès-verbal du Conseil électif du 25 juin 2015

Salle des sciences - 16h30

Ordre du jour

- 1) Accueil (2')
- 2) Approbation de l'ordre du jour (3')
- 3) Approbation du PV du conseil électif du 26 avril 2015 (5')
- 4) Décharge du comité sortant (30')
- 5) Information sur les comptes (15')
- 6) Elections de mandats externes (15')
 - a. Suppléants CASE
 - b. Univers santé
 - c. CA/AG de la DUC
 - d. Pentapartite
 - e. Jury Prix à l'enseignement
 - f. Commission electoral (siège restant).
- 7) Validation des mandats externes élus en commission (15')
 - a. Délégation CEFO (Comens + UBE)
 - b. Délégation CASE local (siège reservataire GCL, FEDE, Organe)
 - c. Observatoire de la vie étudiante (Comouso)
 - d. Conseil du service à la société (Comouso + ComDD)
 - e. Louvain Développement (ComDD)
 - f. Gestion Centre-Ville (ComDD)
 - g. Bureau de l'ILV (ComENS)
 - h. Observatoire du logement étudiant (Syello)
 - i. Conseil pour la culture (Cocu)
 - j. Fond du développement culturel (Cocu)
- 8) Décisions
 - a. Règlement d'assemblée générale (30')
 - b. Note sur la planification des études de médecine humaine (20')
 - c. Note sur la sélection en médecine vétérinaire (30')
 - d. Note anti-TTIP (15')
- 9) Présenter le traité transatlantique (5')
- 10) Rapport commission de reconduction des KAP's (5')
- 11) Rapports d'activités des commissions, délégations et sites (10')
- 12) Divers
 - a. Agenda

Présences

Conseillers présents :

Alono Fanjul Javier, Annoye Hugues, Barrera Sovia, Béal-Toulotte Aude-Marie, Bihin Agnès, Boutaher Elias, Cabot Germain, Cazzoli Lise, Chatelain Catherine, Colard Marie, Da Camara Gomes Ines, Dekoninck Kilian, Desgrain Basile, Dierckx Santiago, Dos Santos Guillaume, Gaffarel Ludovic, Gevers Merlin, Godrie Adèle, Gonzalez Alvarez Pablo, Grégoire Antoine, Jane-Aluja Hélène, Laurent Gwenaël, Lefevre Marie-Hélène, Levy Gabriel, Lukenge Christian, Meirlaen Matthias, Salemi Leandro, Van Kerirsbilck, Van Zuylen Van Nyevelt Gabrielle.

Procurations :

Gabriel Levy (Marie-Hélène), Adèle Godrie (Sofie Barrera), Dekoninck Kilian (Matthias Meirlaen), Léandro Salemi (Hélène Jane-Aluja), Marie Colard (Hugues Annoye), Elias Boutaher (Antoine Grégoire), Guillaume dos Santos (Gwenaël Laurent), Loren Jacot (Marie Colart), Lukas Brucker (Tanguy Bensème)

Membres AGL présents :

Aubry Pierre, Bourotte Mathieu, Bouchat Ophélie, Debruxelles Maxime, Loïc Druenne, Gadeyne Marie-Madeleine, Guérard Martin, Jaegers Sarah, François-Xavier Lievens, Leysens Jonathan, Massin Tanguy, Pierinet Robin, Rommel Anaïs, Vereerstraeten Amelia, Xaraviadas Ilias.

1. **Accueil à partir de 16h30**
2. **Approbation de l'ordre du jour**

Une élection pour le pôle doit être ajoutée. Un mandat par conseil étudiant effectif et suppléant pour la commission de l'enseignement supérieur inclusif du Pôle Louvain.

3. **Approbation du PV du conseil électif du 26 avril 2015**

Pas de remarques, le pv est approuvé

4. **Démissions de conseillers et élections de nouveaux conseillers**

Démission de Dorian Stoef et Arnaud Louvrier, on récupère Loris Resinili et Amaury Dewout.

5. **Décharge du comité sortant**

Martin présente le document de bilan.

(clin d'oeil:<https://www.youtube.com/watch?v=fOmQtEFbdkQ>)

Questions au comité:

Remacle: Je veux pointer deux choses: je suis déçu du manque de présence du responsable animation. Cela s'est senti au sein de l'administration. Ce sont des mandats importants que ceux qui touchent à l'animation. Il faudrait reprendre un peu la main pour ne pas passer pour les derniers des glands.

Je déplore aussi qu'on ait pas eu assez de communication au niveau du multisite. Il y a encore du travail, et je veux bien me rendre utile. Je lance un appel.

Guillaume : Je salue le travail et l'énergie que je ne remets pas en question, mais je n'ai pas un bilan aussi idyllique que le vôtre. Je voudrais donc formuler une critique objective. Au niveau de l'enseignement: la grande campagne esprit critique n'occupait pas la même place dans le programme de cactus en 2014 que dans l'agenda du comité de cette année. Au niveau du soutien au monitorat et des cours de l'ILV, on a pas eu grand chose.

Pour le soutien aux étudiants étrangers qu'en est il? Pour le décret démocratisation et le cadastre des supports du cours, on attend toujours. C'est dommage que ça n'ait pas abouti.

Pour le logement vous promettiez de travailler pour la légalisation de la collocation et personne n'en a entendu parlé. Les budgets ont baissé au niveau social, ce n'était pas vraiment votre promesse. Vous vouliez redynamiser le CAN et ça n'a pas été fait.

Concernant l'écologie et l'ouverture sociétale, il était prévu de travailler sur le tri des déchets dans les kots et on y est pas tellement. J'ai été assez étonné de ne pas trouver dans votre programme de 2014 de point sur le genre malgré l'énergie qui y a été consacré cette année.

Il y a avait aussi un point sur la progressivité des bourses, avec quoi je suis d'accord, et vous avez été plutôt réticent quand Marcourt a abordé la chose. J'attends toujours aussi une grande mobilisation sur le refinancement.

Pour ce qui est d'une représentation étudiante forte et solidaire, je n'ai pas l'impression qu'on ai été fort là dessus. Je pense que les contacts avec l'unécof par exemple ne sont pas au beau fixe.

Martin: On parle de représentation étudiante. (rires de l'assemblée)

Guillaume: De manière générale, j'ai l'impression qu'il y a plus de liens entre le bilan et le programme de cactus 2.0 plutôt que cactus 1.0. Je ne comprends pas le processus. Désolé pour la longue litanie de critique. Je critique le travail et pas l'énergie mise dans l'AGL.

Je ne suis donc pas d'accord avec le bilan de cette année-ci.

Loïc: J'ai reçu un mail de Julien qui me demande de la lire, ce n'est pas ma réaction mais celle de Julien Barreau qui n'est pas là.

"Tout d'abord merci pour cette année. Je vais commencer volontairement par les points négatifs je laisserai les points positifs à l'assemblée.

Rapidement 3 points

1) AG du mois de décembre. pour moi ça n'a pas été une si grande réussite sachant que cela a clivé beaucoup les étudiants et que les conditions n'étaient pas optimales pour la tenue d'une AG. Mais attention le fait de vouloir donner la parole aux étudiants est très bien mais pour moi le public étaient quand même entre guillemets les habitués.

A continuer dans le sens de donner la parole aux étudiants mais à revoir sur la formule pour moi.

2) Sur le dossier Inami, beaucoup de travail comme ça vient sans doute d'être dit, belle énergie mais pour moi c'est un échec sur la conclusion. Sélection à l'entre, ce qui est pour moi une aberration. souvenez vous du statut que j'avais publié il y a 1 mois et relayé. Donc pour moi il y a certes les numéros mais bémol tout de même

3) Budget social après lecture rapide de votre bilan je n'en ai pas trouvé mot dans le social. Je suis comme on le dirait théâtralement tombe de ma chaise. Enfin vous ne trouvez pas que c'est un échec ? Pour avoir suivis de très près ce dossier pour moi à titre personnel et collectif c'est un échec. Accepter une chose et puis courir les rues de LLN pour rétablir la situation c'est au final un échec. Malgré les efforts de Matthias et Leila et les miens ça restera un moins pour moi.

enfin je voudrai tout de même dire un dernier mot, sur une personne qui pour moi a été très bonne dans ces fonctions cette année et qui a été pour moi une source d'inspiration par moment. Avec notamment cette façon de voir les choses et de se mettre comme on dit au dessus de la mêlée sans cliver. Et oui Matthias ça a été un plaisir de travailler avec toi cette année, bravo à toi pour cette année et je peux te dire que tu as été le meilleur président que j'ai pu connaître depuis que je suis à l'AGL depuis 3ans. Bravo et bonne route à toi.

sur le règlement de tenue d'une AG :

Sur le fond je vais laisser les conseillers présents faire de plus amples commentaires. J'espère que ce règlement ayant suivi des débats houleux dans cette institutions sera voté sans mal. Mais sur la forme je suis tout de même un peu choqué par les événements. Antoine Gregoire ne m'a jamais remis de copie ou de version brouillon de ce règlement ni à moi co-président du GT ayant initié ce règlement ni à ma connaissance aux autres membres du GT (peux être à un mais j'ai pas vérifié) c'est tout de même une pratique un peu douteuse; en soi faire un règlement sur ce sujet seul parce qu'on a plus de compétences juridiques que les autres j'accepte mais ce qui me choque profondément c'est de le faire seul dans son coin sans faire par exemple un google doc avec les autres membres du GT, ne fut ce que pour une relecture. J'ai demandé à plusieurs reprises d'être tenu informé .. sans suite. Mais la rien de la part de la personne qui dans moins d'une semaine sera à la tête (non pas seul ..ouf) de l'AGL. Tu comptes faire toute l'année comme cela ? J'attends des explications car pour moi ce n'est pas normal."

Martin: Je suis d'accord avec ce que dis Remacle concernant le responsable animation mais il n'a pas raté toutes les réunions non plus.

Merlin: Je peux entendre certaines critiques mais pour d'autres j'ai plus de mal. Je trouve dommage qu'on soit dans une critique de liste et pas du travail de l'AGL. Il faut distinguer un programme, une DPG et un plan syndical. Nous, le comité, on a été élu non pas sur un programme de liste mais sur une DPG et c'est sur celle-là qu'on doit être évalué. La DPG s'inspire du programme d'une liste mais trois listes ont été présentes dans le comité. Des gens ont rejoint l'AGL en cours d'année. C'est aussi le travail des commissions qui conditionne les dossiers qui avancent. C'était pour ma remarque générale.

Je peux répondre sur certains points. On a décidé dans la DPG de mettre certains points plus en avant et c'est pourquoi d'autres passent au second plan. La question du tutorat, on a pu le mettre en ESPO.

Concernant le social, la CGEI et les étudiants étrangers, Fermin pourra témoigner de contacts réguliers (notamment sur l'augmentation du minerval pour les étudiants internationaux) pour le refinancement, on a manifesté et tu étais d'ailleurs présent à la réunion de préparation.

Le budget quant à lui n'est pas dans le bilan mais dans les dossiers imprévus qu'on a dû gérer. C'est pour cette raison qu'il ne figure pas dans les documents.

M-H : Je crois que vous confondez les documents. On a traité du sujet du tri des déchets à la Task Force DD. Ça n'était pas dans la DPG d'où le fait que ce n'est pas dans le bilan. Un état des lieux a été fait pour savoir où on en est, il y a des discussions avec des académiques et actuellement un budget pour construire de nouveaux édicules et en rénover d'anciens. Il y a pas mal de choses qui bougent.

Olivier : Les contacts avec les étudiants étrangers, on les a eu. Je crois qu'il est important de se raccrocher au programme, mais la critique aurait dû venir au moment du vote de la DPG, des gens de la liste YOU étaient présents à ce moment là.

La dernière manifestation était entièrement dédiée au refinancement et à s'opposer aux coupes. On n'a pas travaillé à la progressivité des bourses. Je suis pour la progressivité des bourses mais contre toute augmentation de minerval pour qui que ce soit. Il y a donc une différence.

Est-ce qu'on a voulu bâtir une représentation communautaire forte ? On a été un des moteurs de la FEF, on a fait des projets avec les CE de la FEF. On ne l'a pas fait avec des CE hors-FEF car ce serait très mal vu. Ce n'est pas notre rôle. On a eu une collaboration avec les étudiants de la HELHa car ils étaient ouverts par contre les vété de Liège nous crachent dessus. Du coup non, nous n'avons pas eu de collaboration avec eux.

par contre c'est vrai qu'avec les VT de Liège par exemple, il n'y a pas eu moyen de créer des collaborations et l'opposition est venue d'eux d'abord sans qu'on ait pu se rencontrer.

Je suis cependant d'accord que l'animation n'était pas top cette année.

Tanguy : Concernant l'enseignement, il y a plus de locaux ouverts en blocus, mais par contre est-ce qu'on pourrait avoir ça de manière pérenne ?

Pour l'assemblée générale, c'était un des gros points forts de l'année. On aurait dû en parler plus car c'est une vraie avancée. Quel bilan du comité sur cet élément là ?

Concernant la baisse du budget social, on est les premiers désolés et l'UCL a été la première à aider à ce qu'il y ait du cafouillage aussi.

Demain, il y a le budget revu au CASE central, on va essayer d'infléchir un maximum.

L'AGL et la FEF sont tous les deux en faveur de la gratuité. On peut tous se battre sur le refinancement indépendamment de cette position.

Pour les relations avec l'Unecof, il y a eu des tentatives un peu bizarres et ça a toujours capoté suite à l'action de tiers et d'organisation différentes, particulièrement sur le dossier Inami.

Au niveau local, il y a eu des collaborations. Il faut aussi se poser la question de l'utilité de deux ORC alors qu'on pourrait en avoir une avec débat en son sein.

Guillaume : Oui c'est sur la DPG qu'on doit discuter le bilan mais quand vous allez évoluer l'action d'un gouvernement, vous allez le faire sur base des programmes et pas de la DPG. Pour des grands partisans de la démocratie participative comme vous, je suis étonné qu'on mette le programme de côté.

Sur la division entre les différentes ORC, c'est là-dessus que Marcourt a joué pour introduire le concours. Je posais la question de quels efforts ont été faits.

Antoine : Sur les locaux d'étude, c'est une réussite puisqu'on a ouvert 700 places en décembre et en juin. Collaboration avec l'ILV, l'UCL de manière permanente et une troisième collaboration avec l'UCL pour si jamais les locaux sont surbondés.

On a fait un sondage avec 1100 réponses ici en fin d'année. On utilisera les résultats pour développer une réflexion qui ira probablement au pôle l'année prochaine.

Martin: sur le bilan tiré des AG: globalement c'est positif, ne serait-ce qu'en expérience.
Sur la tenue, ça s'est mieux passé en fin d'année qu'au début. On espère que le nouveau comité continuera à en faire.

Merlin : Sur la question de la collaboration dans le dossier INAMI : on a participé à la création d'une plate-forme INAMI. Avec une grande majorité des acteurs, ça s'est très bien passé. Mais quelques acteurs nous ont bloqué ou ont essayé de nous décrédibiliser auprès de nos autorités académiques. L'Unécof et le CJ ont envoyé une lettre au doyen de médecine de l'UCL pour dire du mal sur nous. En termes de solidarité, on a vu mieux.

il faut remettre les choses là où elle sont, quels acteurs veulent être constructifs et avancer dans le débat et qui ne voulait pas le faire et qui à l'inverse voulaient nous déforcer.

On a continué à construire de manière constructive avec ceux qui voulaient bien l'être après la plate-forme.

Antoine : Dernier mot pour remercier pour les membres du comité. Fierté d'un programme si ambitieux dans une ambiance de comité extraordinaire. Espoir qu'on soit à la hauteur de l'héritage laissé cette année. Regret de perdre de vieux meubles de l'AGL même si le nouveau mobilier est de qualité.

Il lit son petit mot clin d'oeil:

M-H et Hélène offrent des calicots personnalisés.

Vote de la décharge :
Unanimité (29 pour) moins une voix contre, pour la blague, Par Gabriel, pas d'abstention.

6. Information sur les comptes

Hugues : Les comptes seront définitivement clôturés en septembre, mais on fait déjà un état des lieux aujourd'hui.

Loic présente les comptes sur papier. Le 1er juillet marque le début du nouveau mandat.

Pas de questions.

7. Élections de mandats externes

a. Suppléants CASE (central)

Candidats: Remacle, FX, Adèle
Après discussion et demande de Germain, le vote se fait à main levée (30 voix pour)

b. Univers Santé

Elias explique le mandat (visite du musée Hergé suivi d'un repas entre autre):

Sofia demande pour assister à l'AG

Pour le CA, seule une personne seulement peut y aller.

Candidats : Sofia et Germain
Vote: **unanimité** (Germain pour CA et Sofia en plus à l'AG)

c. CA/AG de la DUC

Candidats: Hélène suppléante et Remacle en effectif
Vote: **unanimité moins une voix contre**

d. Pentapartite

Candidats: Antoine G. et Basile
Vote: **unanimité moins une abstention**

e. Commission électorale (siège restant + suppl.)

Aude-Marie : 1ère master en logo. Ça m'intéresse beaucoup et comme je ne pourrai pas me représenter l'année d'après car j'aurai fini mes études l'année d'après. Ce serait une belle manière de conclure mon engagement.

Maxime: Faut-il encore le présenter? il veut travailler encore la question du genre. Il invite donc à voter aussi pour Aude-Marie pour respecter la parité et être suppléant.
Je suis encore étudiant à la chaire Hoover l'année prochaine;

Candidats : Aude Marie et Maxime
Vote: **Aude Marie: 22 oui**→ élue, **Max: 5 oui, 1 nul, 1 blanc**

f. Commission de l'enseignement supérieur inclusif du Pôle Louvain.

Adèle: étudiante en kiné, membre du kap signe, je fais un deuxième master l'année prochaine. Je trouve ça fort intéressant.

Kilian: étudiant en bac 3 agro, VP enseignement dans le nouveau comité,

Jonathan : Qu'est-ce que l'inclusivité ?

Germain : C'est dommage, vous êtes passés à "ça" du bal des busés ! (rires de l'assemblée)

Candidats : Adèle et Kilian
Vote: **Adèle: 19 oui, 5 non et 4 abstentions, Killian: 9 oui, 9 non et 7 abstentions.**

8. Validation des mandats externes élus en commissions

a. Délégation CEFO (ComEns + UBE)

pour l'UBE: Ophélie Bouchard bac 1 en logo et 1an au bde psycho

Olivier: As-tu des envies de projets à porter?

Ophélie : Pas de projet, mais j'ai envie de m'investir et de donner de ma personne. Je suis encore en formation.

Olivier : Est-ce que tu comptes aussi aller à la commission enseignement ?

Ophélie : Oui.

Guillaume remet en cause le fait que l'élection se fasse en commission et pas de manière ouverte en conseil.

Kilian : La critique avait déjà été faite. On a bien prévu tout le monde par mail, on l'a mis sur facebook.

Guillaume : On devrait quand même le faire en conseil.

Hugues : On a toujours fait comme ça, il faut faire une note.

Olivier : On avait fait comme ça avant mais les gens ne venaient pas et ne connaissaient pas les dossiers. Du coup on a institué ça et ça marche plutôt bien d'expérience.

Merlin : Pour les plus grosses délégations (y compris CEFO), ça devrait pouvoir se faire en conseil.

Guillaume: C'est juste les anciens qui sont là à l'élection et ça marque le poids du pouvoir des anciens, ça ferme et c'est dommage.

Hugues : Faudrait soit faire une note, soit le voter maintenant, mais ça doit être acté.

Merlin : Ça doit être une liberté de la présidence du conseil.

Guillaume demande un vote:

Pour un vote de la délégation CEFO en conseil et plus en commission :

Vote: pour: 12, abstentions: 9, contre: 7
→ sera voté en conseil pour l'année académique 2015-2016. Il serait mieux de le faire au conseil de juin.

approbation des gens de la COMENS et UBE à la comens
Vote: **Unanimité - 1 abs.**

b. Délégation CASE local (siège réservataire GCL, FEDE, Organe)

Anaïs Rommel se présente pour la Fédé: trésorière à l'enghiennoise et rentre à la Fédé l'an prochain, rentre en première master et ne sais pas quoi dire d'autre.

Candidate : Anaïs Rommel
Vote: **pour: 26 voix et pas de vote contre.**

Le représentant du GCL (Julien Bonaventure) n'est pas là et n'est pas physiquement en mesure de venir. il rentre en deuxième droit.

Candidat : Julien Bonaventure.
Vote: **2 abs et 24 pour**

Pour l'Organe, on ne sait pas qui c'est. On attend donc septembre. L'organe bloquerait les mails de l'AGL, ont-ils eu l'info?

c. Observatoire du logement étudiant (SYELLO)

Leïla : Le SYELLO recrute en début d'année, donc ce sera pour l'année prochaine.

d. Conseil pour la culture (CoCu)

Il n'y a pas de commission mais les mandats existent.

Hugues : Qui est pour désigner le responsable culture du comité (Basile Desgrain) ?

Candidat : Basile Desgrain
Vote: Approuvé à l'unanimité

e. Fond de développement culturel (CoCu)

Agnès est intéressée mais n'est là que la deuxième partie de l'année, Remacle se présente donc pour la première.

Candidats: Basile Desgrain, Remacle (Q1) et Agnès (Q2) en binôme
Vote: approuvé à l'unanimité

9. Décisions

a. Règlement d'assemblée générale

Lise : On n'a pas le quorum requis pour les modifications statutaires, le quorum des deux tiers n'est pas réuni. Le point est donc reporté.

Guillaume : Je trouve ça dommage parce qu'il y a du travail derrière, c'est un point qui a pris beaucoup de temps alors que ça aurait pu être bouclé il y a deux conseils.

Olivier : Qui est le président du GT pour que je leur communique mes remarques ?
Julien Barreau et Maryline.

b. Note sur la planification des études de médecine humaine

Merlin présente la note avec les étudiants de Woluwé.

Marie-Madeleine : Si quelqu'un étale sur deux ans, il doit quand même passer le numerus clausus ?

Merlin : Oui.

Hugues: on parle d'une planification qui parle des besoins locaux mais au niveau des besoins de spécialité, on fait comment pour ne pas avoir trop de monde dans une spécialité?

Merlin : d'où le débat qu'il y a ici

Hugues : non ce n'était pas hyper clair, on en a parlé pour la médecine générale mais pas pour les autres spécialités.

Sofia : qui a été consulté pour faire cette note ? A-t-on consulté des médecins, des syndicats,... pour voir s'ils pensent que c'est envisageable sur le terrain. Jje n'ai pas entendu ce qui sortait du cadastre qui vient de sortir, du coup, quels sont les commentaires et conclusions de ce document?

Maxime: bravo pour le travail, c'est chouette d'avoir des alternatives à proposer.

Marie-Hélène : Est-ce que tout le monde a bien compris ce qui était proposé ?

Merlin : qui a été consulté : niveau étudiant: l'AGW. Pour les autres acteurs, cette note se base sur des propositions de laFEF, le GBO (syndicat des omnipraticiens) et le CIUM en 2006. c'était leur position à l'époque, elles ont évoluées, je ne suis pas certain que le CIUM soutienne la proposition mais ça reste celle de la FEF du GBO et de la fédération des maisons médicales.

Concernant le cadastre actuel: par rapport au cadastre précédent, il y a une amélioration, avant on savait juste combien de médecins étaient en activité. On ne savait pas s'ils étaient actifs à 100% ou à 10%. Aujourd'hui, il nous manque deux choses : pas de définition de ce qu'on considère être un équivalent temps plein pour un médecin. à partir du moment où un médecin dépasse le temps plein, on n'en tient pas compte. Un médecin qui est surchargé ne sera comptabilisé que comme un simple temps plein. Le cadastre sous-évalue donc les besoins en spécialité puisque les excès du temps plein considérés ne sont pas pris en compte.

Il faut un système qui fasse qu'il y ait une formation minimale pour chacune des spécialités. Il serait possible de laisser des quotas minimaux pour certaines filières où il y a un manque. On ne connaît pas toutes les propositions du dossier. Cependant, acter ce type de note, c'est déjà important.

plus de questions:

Hugues veut ajouter une précision sur les spécialisations dans la note.

Vote: contre:0, abstention : 1, pour : tous les autres (23)

c. Note sur la sélection en médecine vétérinaire

Merlin fait un point d'introduction sur la question suivie des étudiants en vété de l'UCL

MH: super boulot et vous amenez énormément d'alternatives. Il faut diffuser ça au max, surtout à l'ULg qui dit qu'il n'y a pas d'alternatives.

Martin: Je veux souligner que c'est chouette que vous soyez là ce soir pour présenter ce travail.

Guillaume: le plus gros point faible c'est que les solutions sont sur le long terme alors que sur le court terme (3-4 ans) ça va être compliqué. À Liège, ils sont vraiment vénères.

Elias : comment cela se passe dans les autres pays ?

Robin P.: Je remercie l'AGL de s'être bougée. Ils ont vraiment été là pour nous répondre. On a eu une coordination importante avec les autres universités.

Je suis très content d'être là parce que j'ai senti une solidarité entre les universités et merci pour ça.

Germain : sympa de voir que les étudiants se bougent, on a pas mal parlé de Liège dans cette note vu que c'est eux qui ont lancé le débat. Je me suis demandé ce qu'en pensait les étudiants liégeois. j'ai donc ici la note qui a été commentée par des étudiants liégeois.

Merlin : C'est une note interne de l'AGL, qui a été transmise au conseil AGL pour délibération interne et tu l'as transmise à Liège ?

Germain : Oui, il lit les commentaires des étudiants et la note (voir annexe)

Martin : Lol.

Sarah : Pour répondre à Elias, en France c'est concours à l'entrée, c'est d'ailleurs pour cela qu'ils viennent en Belgique. En Flandre et Angleterre, il y a une sélection à l'entrée.

Hugues : La France met un concours, mais tellement restrictif que beaucoup viennent en Belgique.

Guillaume: 550 vétérinaires en France et 350 en Belgique, ça remet bien en perspective l'état de la situation.

Martin : Et quel est l'état de la pénurie en France ?

Guillaume : Je ne sais pas.

Elias : En France, avec leur concours, il y a 30% de médecins formés en Belgique ou en Roumanie. ça pose beaucoup de questions car c'est une stratégie courante de la France de limiter drastiquement l'accès aux études pour que les gens aillent se former dans d'autres pays.

Guillaume : Si les français ratent le concours en France, ils ont fait l'année prépa et donc sont plus préparés et donc raflent les places.

Merlin : Pourquoi l'AGL n'est pas allée consulter les étudiants de Liège ? Parce qu'on ne les représente pas et aussi on a essayé mais ils ont refusé. Je ne parle pas trop des étudiants car quasi aucuns des étudiants ne sont engagés sur le dossier. Ce dossier est tiré par les assistants et les profs de la faculté. D'autant que la situation de Liège est assez particulière du fait du lien entre profs et assistants et étudiants baptisé ou non. C'est assez fermé, et difficile de s'opposer au discours dominant au sein de la faculté. Très peu d'étudiants maîtrisent vraiment le sujet.

Si tu n'as pas fait ton baptême à Liège, tu n'as pas accès aux stages aussi facilement, tu n'as pas accès aux synthèses, etc. Ils ne nous ont pas parlé de codiplomation par différentes entités, du coup ils n'ont pas d'argument contre ce système.

Tous leurs arguments se trouvent dans notre note. Sinon en effet, ce sont des solutions de long termes et pas de court termes. Il faudrait de toute façon même avec un concours attendre trois ans avant que la situation ne s'améliore dans la pratique sur place.

La situation n'est pas si uniforme que ça et certains étudiants se posent aussi des questions.

les étudiants commencent à comprendre qu'ils sont instrumentalisés au point d'utiliser les copies d'examen pour les pousser à aller manifester.

Robin P. : Je ne sais pas si les réflexions qu'on fait ici sont vraiment utiles : Liège n'est pas là pour entendre nos réponses. "Pas assez de semaines dans l'année" : là on va avoir un problème... Je n'arrive même pas à m'exprimer, les arguments qu'ils avancent sont insensés.

Sofia : La solution s'améliore quand même d'année en année pour les non-baptisés. J'ai un cousin dans le cas. Il ne faut pas dire que ce ne sont que des méchants. Un truc qui me dérange par rapport à la note, c'est que personne des votants n'est en vété. Ça ne va pas nous influencer nous, je trouverais que ce serait plus normal que ce soit le BDE sciences qui vote ça.

Robin P. : Vous êtes nos représentants étudiants, c'est normal que vous preniez position. Il y a des pro-sélection à l'ULg qui disent que l'argumentaire est géré par des non-vété qui ne peuvent pas comprendre. Ce n'est pas correct, vous avez la légitimité pour.

Merlin : La question des accréditations, de l'encadrement et la question de l'accès à la profession, on retrouve ça partout donc si ça se passe en vété, ça risque de faire boule de neige ailleurs donc oui ça nous regarde.

Hugues : On a fait l'assemblée générale avec tous les étudiants en vété qui se sont positionnés contre la sélection et le BDE sciences soutien cette position prise démocratiquement. L'AGL est l'organe officiel au sein de l'UCL qui va prendre position. Si ça passe au CA, on doit pouvoir dire qu'on a écouté les étudiants concernés et qu'on a validé leur position.

Maxime : Je rejoins ce qui a été dit par l'AGL pour le moment. est-ce que l'option de pouvoir ouvrir des masters ailleurs qu'à l'ULG a été envisagée ? Je voulais savoir ce que le nouveau comité voulait communiquer de ce dossier à l'extérieur.

Olivier : J'insiste sur le fait que ce n'est pas un cas isolé, c'est une dynamique de fond due à deux facteurs : manque de moyen + vision plus utilitariste des études qui nous amène directement à un emploi. Cette dynamique est due à la politique actuelle qui fait qu'on a un taux de chômage élevé et qu'on flippe actuellement. Ce n'est pas près de s'arrêter donc on imagine que la sélection va s'imposer de plus en plus dans les études. Soit on prend ces facteurs comme des données et on met des sélections dans toutes les filières où il y a de la surreprésentation par rapport à l'emploi disponible. Ou alors on refuse cette vision et on propose des alternatives. On doit alors jouer sur les deux facteurs qui fondent cette vision : sous financement et marché bloqué par mauvaises politiques.

Il faut qu'on continue à partager le temps de travail. C'est ce qu'on faisait au 20e siècle, on a arrêté ça aujourd'hui ce qui amène LA MERDE.

Lecture de la lettre reçue par l'AGL de la part d'une étudiante en vété.

Martin: Ouais, je voulais souligner la nullité des représentants étudiants liégeois (Germain pourra transmettre). ça a été très décevant. Il y a une FAQ qui a demandé une somme de travail considérable. Ils disent qu'il y a des erreurs dedans.

Pourtant, dès qu'on essaye de discuter on a droit à un mur ou on nous dit que c'est n'importe quoi. On ne nous oppose jamais aucun argument ou débat valable. On n'a jamais pu avoir un débat de qualité sur les arguments. Je ne suis pas sûre que la méthode de débat utilisée ce soir soit la bonne et je suis déçu par la qualité des arguments avancés. On veut des adversaires de valeur.

Sofia : Est-ce que les bacs ont rencontré les masters ?

Sarah : Liège est venu à nous pendant les examens, mais bon, ce n'était pas vraiment le meilleur moment...

Robin P.: Les assistants de Liège ont fait une tournée avec un bus sur les différents campus pendant qu'on était en examens. Le doyen a dû leur écrire pour nous dire de ne pas nous rencontrer parce qu'on était en pleine session.

Sofia : Est-ce qu'il y a des choses prévues pendant les vacances.

Merlin : On a reçu une invitation d'aller à Liège en septembre donc on ira. Pour répondre à ce que Martin disait, quand on avançait des arguments, on se prenait des insultes ou des phrases toutes faites. Comme dit un ancien étudiant UCL : "quand on a commencé à former des étudiants, c'était pour la cavalerie de Napoléon, pas pour former des citoyens critiques".

Ilias : l'UCL forme des bacheliers comme UNamur et l'ULB, maintenant ils sont à Liège, ils ont changé d'avis entre temps ou quoi ?

Merlin : Les représentants des étudiants du bureau facultaire (=14 personnes) ont écrit une lettre avec le assistants expliquant pourquoi ils étaient pour l'examen d'entrée. disant que les autres étaient

incompétents pour donner leur avis. A Liège il n'y a aucune procédure démocratique de prise de position par les étudiants qui a été mise en place.

Hugues : On passe au vote. Y a-t-il des propositions d'amendement ?
(pas de réponse)

<i>Vote:</i> contre: 0, abstention: 2, pour: 24 → la note est adoptée

d. Note sur le TTIP

Marie Madeleine présente la note.

Ilias: ville hors ttip, ça signifie quoi?

Antoine: c'est symbolique, ça n'implique rien de toute façon ce sont les états qui gèrent les traités, une commune ne peut pas techniquement être hors traité.

Marie-Madeleine : Si les problèmes se positionnent contre, c'est un problème en plus pour l'adoption. Ah non c'est une bêtise.

Sofia : Il y a de plus en plus de communes qui se disent contre, c'est un message envoyé à la commission et aux instances décisionnelle qu'il y a une opposition.

Olivier: il y a un lobbying monstre (1300 personnes à Bxl) pour le TTIP au niveau des députés européens. Aucun parti n'ose se dire en faveur du TTIP très ouvertement mais vote quand même pour. comme le PS. Donc les communes hors TTIP c'est un levier incroyable pour que les citoyens se saisissent du dossier. Ça me semble donc une bonne chose que les communes comme Mons et Alma se déclarent hors TTIP.

Christian : Dans le cas spécifique de LLN, la commune va consulter au sein de l'union des villes et communes dans l'idée de casser le voile d'ignorance autour de ce dossier. C'est une Façon de casser des majorités qui sont fictives. Un autre aspect qui est ressorti c'est le fait que la commune pourra aller plaider auprès de la CEDH s'il entre en vigueur et qu'il y a des violations évidentes de règles fondamentales. Olivier a publié sur le groupe la motion dans son entièreté.

Hugues : reformulation :

1/ contre le ttip

2/ faire pression de sorte que les 5 autres communes UCL se déclarent commune hors TTIP.

Agnes : on doit obligatoirement tout voter ensemble ?

Hugues: On peut voter les deux parties séparément.

Marie Hélène:: La note est trop belle et trop fouillée.

- proposition 1: que l'AGL soit contre le TTIP:

<i>Vote:</i> 24 pour , 3 abstentions → adopté

- proposition 2: pour que toutes les communes des sites UCL se positionnent hors ttip

Vote :

24 pour, 2 abstentions → adopté

10. Informations et discussions

a. Rapport commission de reconduction des KAP's

Remacle explique le dossier.

nous arrivons au bout des trois ans donc la procédure va être revue. On n'a pas fait de demande particulière car on trouve que le fonctionnement est efficace actuellement. Même si c'est très lourd donc on s'attend à ce que ce soit modifié. On veut bien s'associer aux gens du CASE local qui verront la procédure repasser sur la table des discussions afin d'analyser ensemble la discussion. Si vous avez des idées n'hésitez pas à nous en faire part.

Matthias: Toi qui connaît, qu'est ce qui marche, qu'est ce qui ne marche pas, que faudrait-il revoir?

Remacle : C'est une commission paritaire, donc c'est bien (étudiants - pas étudiants, kapistes - pas kapistes). J'ai été très virulent quand l'AGL a réagi sur la non-reconduction des kaps à Namur, mais ça m'a fait me rendre compte qu'à Namur, ce n'est pas la même politique, donc c'est une grande chance qu'on a. L'AGL a 25% de vote (donc droit de vie ou de mort) sur les kaps. Ce n'est pas rien ! On ne dirait pas que l'UCL veut reprendre ses billes. Cela dit, il faut se dire que une semaine au premier tour et deux jours au second tour, ça mobilise beaucoup de monde juste pour ça. C'est un investissement lourd mais nécessaire et la procédure a été déjà revue. Je pense qu'il n'y a pas vraiment de solution, la commission tourne bien mais est très chronophage. Il faudrait donc d'autres candidats.

Tanguy : Sur l'aspect chronophage, il y a déjà une standardisation des dossiers pour essayer d'accélérer au mieux la procédure.

Martin : Est-ce qu'on ne pourrait pas tirer au sort ?

Remacle : La question n'est pas si bête si jamais il y a trop de dossiers par rapport au quotat. Dans ce cas, il faudrait reconduire sans plateau communautaire. Pour l'instant il n'y a jamais eu de kaps sans plateau, le nombre sélectionné tombe étonnamment juste ou est inférieur à l'offre de kots.

Martin: Le hasard fait bien les choses.

Remacle: Les plateaux non utilisés pour les kots sont intégrés aux kots ucl classiques ("civils")

Martin : Je pense que l'AGL a même droit à un plateau commu.

Remacle: Non car l'AGL a des bureaux

Maxime : On a droit à un plateau au même titre que les cercles - régionales.

Hugues : Fin du point, merci remacle.

b. Présenter le traité transutopique

Marie-Madleine présente le projet.

Le but est d'avoir une présentation positive d'alternative. On voulait faire un projet très cohérent -, mais c'était impossible donc chaque prof va l'intégrer à son cours comme il le peut. On ne donne pas de consigne précise, méthodologique, c'est à chaque personne d'adapter son programme selon sa sensibilité.

Sofia : Ça se passera au premier quadri. On fera des activités en dehors de ces cours pour que les autres étudiants puissent participer.

On pensait faire une conférence en début d'année et inviter à des activités en rapport avec le TTIP on a fait un dossier pédagogique qui rassemble toutes les informations qu'on a trouvé. On a essayé de compiler un max d'info et ce sera distribué aux étudiants. Si vous voulez participer à ce dossier, il y a toujours moyen. On essaye de faire un truc assez gros sans avoir la prétention de faire un traité aussi pointilleux que celui de la commission. Ça a déjà été voté au Q1, ici on venait simplement vous faire un compte rendu.

c. Réflexion sur la transparence de l'AGL

Germain présente la note. C'est simplement la demande d'ouverture de GT.

Olivier: Je trouve ça cool, je faisais moi-même en son temps ce genre de démarche. C'est donc bien si tu me remplaces dans ce rôle.

Merlin : Je trouve ça très chouette. Ouvrir un GT est plus facile à la rentrée. a priori à quel type de choses concrètes faudrait-il réfléchir? Je propose qu'on en reparle au conseil de la rentrée.

Germain : On pourrait avoir l'avis du conseil sur la création du GT aujourd'hui et l'ouvrir effectivement en septembre.

Christian: Je veux soutenir cette note, C'est chouette d'avoir une démarche de critique positive qui change de ce qu'on a pu déjà voir avec des gens issus de la liste YOU.

Loïc : Je suis chaud par rapport à cette note que j'approuve, je voudrais juste dire que, si j'ai bien compris, le drive du comité devait être en partie ouvert à tous cette année, mais manque de communication là dessus ou bien ça ne s'est pas fait..

Maxime : Quand on a lancé le serveur de l'AGL, on avait créé pour que certains documents soient accessibles en lecture seule via les bureaux de l'AGL. C'est un effort à faire dans toutes les commissions. on ne le fait plus assez. ça relance la question des archives etc

Kilian : Super initiative, il faudra voir ce qu'on en fait. Sur le point de transparence, tout le monde abondera sûrement. À la rentrée, il faudra mettre sa en application.

Pablo : Chaud de regarder à la mise en place.

Gwen : gouvernement catalan a imaginé une procédure de démocratie directe, les séances sont filmées et les gens peuvent donner des idées qui sont votées.

Germain : c'est le genre d'initiatives qui vont dans le sens de la proposition. Je pense qu'il faut aller étape par étape, mettons nos documents à disposition des étudiants. comme ça ils peuvent suivre le développement.

Hugues : tout étudiant peut venir et participer au conseil. On ne va pas rentrer dans les détails techniques.

Martin : Je suis triste de ne plus être étudiant pour pouvoir participer à ce GT.

→ le GT est créé suite à un applaus unanime

d. Réflexion sur le soutien de la représentation étudiante facultaire

Germain : même optique. Il faudrait un GT pour écrire une note dans le courant du 1er quadri. Présentation de la note.

Antoine: je trouve ça important d'avoir une réflexion sur l'articulation entre les niveaux facultaires et les CE. Présentes-tu ça en tant que conseiller ou membre de BDE? les as-tu consultés et je n'ai pas vu de citation explicite de l'UBE

Germain : J'ai fait une consultation informelle de l'UBE, et ils sont plutôt chauds. Mais je n'ai pas eu la démarche de consulter tous les BDE. libre à eux de nous faire remonter leurs avis quand nous leur demanderons de rejoindre ce GT. Ils pourraient refuser de rejoindre le mouvement.

Merlin : C'est un dossier important, et unifier le mouvement étudiant de manière large, c'est important. c'est quand on est uni à tous les échelons qu'on réussit à gagner des combats ensemble.

par contre, les 4 points proposés sont déjà mis en place par l'AGL en faveur des BDE. Attention de faire un prospectus à l'attention du délégué pour qu'ils sachent les ressources qui existent au sein de l'AGL. Pas besoin de voter un GT car tout cela existe déjà maintenant. C'est surtout une question d'information.

Olivier : Je ne savais pas que ça existait du coup je comprends que les gens ne le savent pas. Je ne suis pas vraiment pour un GT, ni pour faire des grands états généraux de la représentation étudiante. Mais sur les objets matériels, ça peut être une bonne réunion de rentrée avec les BDE et c'est réglé.

Germain : seul soucis : si ces initiatives existent déjà, personne n'en a déjà entendu parler. Est-ce que voter cette note maintenant, ce n'est pas déjà refaire l'erreur de penser qu'en disant juste oui à la note ça n'aura aucun impact.

Merlin : Il y a les subsides socio-culturels. Les choses que tu demandes sont accessibles à tous les étudiants. Les BDE y ont un accès privilégié. j'ai déjà vu souvent des BDE faire des réunions à l'AGL. C'est assez informel pour le moment et on pourrait clarifier ces éléments et communiquer dessus. le BDE pourrait jouer ce rôle d'intermédiaire.

Une partie de soutien humain c'est l'information donc envoyons simplement un mail à la rentrée ça me semble déjà très bien.

Loïc : Je suis aussi d'accord. Si ça existe, faut le communiquer. Ça n'empêche pas de créer un GT pour rendre ça plus officiel et plus fixe. Cette année, il y avait 75€ par commission, on pourrait mettre 75€ par BDE et ils reçoivent sur demande. Un autre système possible est de rentrer des notes de frais pour les BDE.

Mathieu: je suis membre du BDE sciences et je soutiens ce qui est posé aujourd'hui. il faudrait voir les détails pratiques. L'UBE représente tous les BDE, le BDE sciences donnera son avis indépendamment.

Christian : On doit partir de ce qui existe déjà. Je suis un peu plus froid concernant l'argent mais c'est surtout une aide pour les besoins de capacités organisationnelles.

Germain : Certains ont besoin de tunes aussi.

Kilian : L'avantage de ta note, c'est qu'elle relève un problème. Je ne rejoins pas l'idée de faire un GT, niveau efficacité, c'est pas intéressant. Autant communiquer comme Merlin l'a proposé. je pense que le premier problème des BDE, c'est qu'ils n'existent pas partout. en fac agro le BDE n'existe pas, si on met à leur disposition de l'argent, seuls les grands BDE en profiteront. Le problème c'est pas forcément de savoir s'ils sont bien fournis mais bien organisés.

Germain : Pour répondre à Merlin: ce sont de subsides auxquels tous le monde à accès. Par exemple, le fipe c'est uniquement pour projets pédagogiques innovants. Socio culturel, c'est plutôt pour de l'animation. donc le BDE se trouve un peu dans une zone grise. je voudrais que l'AGL soutienne particulièrement le BDE et mette des structures concrètes à leur attention. Pour relever ce qui Christian et Kilian ont dit, c'est vrai que certains BDE sont plus développés que d'autres, mais on ne peut pas dire aux BDE "on vous soutiendra quand vous serez tous développés". Faire émerger des BDE, c'est le rôle de l'UBE, mais les soutenir, ça peut être notre rôle aussi. Si aucun BDE ne vient faire la demande officiellement, institutionnalisent ça par une note qui donne les comptes et défini la procédure pour recevoir de l'aide.

les BDE ont une importance plus grande dans la représentation étudiante que n'importe quelle autre association étudiante.

M-H : Proposition de reformulation : d'une part, création d'un fond pour les BDE et d'autre part, prendre du temps avec chaque BDE à la rentrée pour évaluer les besoins.

Germain : Je ne voulais pas venir sans avoir eu l'avis des BDE, c'est plus une note de proposition et de réflexion à faire avec les BDE.

M-H : Rien qu'en discutant entre nous, on est d'accord sur plusieurs choses. Il faut qu'on rencontre les BDE d'abord à la rentrée. Je crois qu'on peut s'accorder là-dessus.

Hugues : Donc on fait une rencontre avec les BDE et on évalue les besoins.

Germain : J'aimerais que cette rencontre débouche sur une note.

Merlin : Sur les fonds, je crois que ça doit être une prérogative du trésorier de l'AGL.

Martin : Je ne comprends pas la réticence qu'il y a à créer un GT. C'est une demande argumentée sur deux-trois pages. On voit qu'il y a de la matière dans les débats. C'est dommage de vouloir réduire ça à une rencontre entre 2-3 personnes. On n'a rien à perdre à créer un GT large. On a des choses à leur proposer, on doit faire émerger le maximum de choses. Pourquoi on ne fait pas un GT ?!

Merlin : Quand on a fait le forum, c'était pour ça. Maintenant il y a l'UBE. c'est ça le GT en question. On va en parler là. Si il faut mettre un point dans le budget on le fait et on fait de la com à la rentrée.

Kilian : Ce GT va se rencontrer à la rentrée et ça va traîner. Or les budgets doivent être prêts pour la rentrée. Il faut que ça avance et le GT va faire traîner ça.

Germain : On ne perd jamais à élargir un débat.

Hugues : Deux propositions : soit un GT (1), soit le comité rencontre chaque BDE et en parler à l'UBE et à la fin propose une note en conseil (2)

<p><i>Vote :</i> Pour (1) : 15 pour Pour (2) : annulé → La proposition de GT est approuvée.</p>

11. Rapports d'activités des commissions, délégations et sites

Woluwé: Marie et Ilias présentent

Ces dernières semaines on a surtout réfléchi à l'organisation du conseil de site de Woluwé. on a également parlé de nos contacts avec le site de LLN.

La structure se met en place et ça s'organise. Il y a des discussion sur les locaux d'études.

Martin : concours en bac 1 dès septembre, avez vous déjà des idées d'action ou d'angle d'attaque par rapport à ça ?

Ilias : On en discutera en interne mais pour l'instant on n'a rien prévu. On attendait également les dernières actualité. on va s'adapter aux remarques que le conseil voudrait faire à ce sujet.

Olivier : Qui sont les autres qui sont dans le bureau ?

Marie : Katherien, Philippe Callot, Valentin Coutant.

Ilias: C'est le bureau restreint; on est 17 au bureau complet.

Merlin : On y a déjà réfléchi, on peut en discuter, si vous le souhaitez n'hésitez pas à venir vers nous.

Hugues : Y a t il des représentants de Mons, Saint-Gilles ?

Non

Merlin : Les commissions ne se présentent pas, leurs actions ont été intégrées dans le rapport du comité.

12. Divers

a. Agenda

8 aout, Mise Au Vert du comité, tout le monde est le bienvenu.