

PV - CONSEIL DE L'AGL

CONSEIL DU 1/5/2022

ORDRE DU JOUR		
12H30	Présences et procurations	5'
12h35	Approbation de l'ODJ et des PV des deux derniers conseils	5'
12h40	Formation boîtiers	10'
12h50	Cooptations	10'
13h00	Bilan du comité	25'
13h25	Vote de la PDC et de la DPG	20'
13h45	Vote des tickets candidats et des DPG	60'
14h45	Vote des candidat.es responsables	35'
15h20	Pause	15'
15h35	Composition des commissions et première discussion de commission	45'
15h20	Note étudiant.es hors UE	30'
16h50	Retour élections	25'
17h15	Pause	10'
17h25	Vote de la note	10'
17h35	Vote des mandats	55'
18h30	Fin	

PRÉSENCES

Fait procuration à...

ABIB	Driss	Bryan Meganck
BOUTAÏB	Anissa	Nolvan SEUKEP TCHEKOUTOUO
BUXANT	Yasmine	Natacha Beachenyov
CHAMPEAUX	Nicolas	Oumou Hawa Diallo
CHAUFFOUREAUX	Victor	Michel Brasseur
DEHANT	François	Simon Noppe
DEVAUX	Léa	Maximilien Dallemagne
DIONG AKETI PAÏZANOS	Christos DIONG AKETI PAÏZANOS	Nylan Ramnauth
DUBRULLE	Théo	Géry Maertens
DUPONT	Tiffany	Iphigénie Koutsougeras
DUQUESNE	Aurore	Wail Qadari Jamai
EDISON	Terence	Lucas Cauwel
EL BOUAZATI	Kaoutar	Arthur Chotard
ELIAT-ELIAT	Paulin	Dorsan Van Custem
FACHE	Noé	Julia Joeneau
GALLET	Nathan	Samuel Bashi
LASAR	Thaïs	Ahmed Abdi
LEFEBVRE	Hélène	Sarah Aberkane
LEGRAND	Cloé	Marie Mac Donough
MAERTENS	Géry	Théo Dubrulle
MAES	Henry	Maxime Geerts
MALILA	Adam	Pricillia Kayota Kotananga
MEGANCK	Bryan	Driss Abib
MIRASOLA	Anaïs	Nicolas Donnay
MOUSTAPHA ABDI	Hodane	Fatima Ed-Danouni
NGAN YAMB	Karen-Odile	Julien Lejeune
NICKS	François Dehant	Eduard Mandan
PECHEUR	Alice	Justine Havelange
PIERART	Julie	Luc Dejalle

PINTE	Victoria	Eva Pigeon
RENNEBOOG	Manon	Manon Renneboog
ROUARD	Martin	Loic Crespin
SAHLI	Aymen	Yassine Chramti
SASPORTES	Olivia	Igor Tchouassi
TIA	Benita	Fiorile Michaux
TOUNKARA	Nana	Sara Difi
TRUONG	Vinh Khang	Yazdan Nazimi
VERBRUGGEN	Joséphine	Tatiana Patte

A procuration de...		
ABDI	Ahmed	Thais Lasar
ABERKANE	Sarah	Hélène Lefebvre
BASHI	Samuel	Nathan Gallet
BEACHENYOV	Natacha	Yasmine Buxant
BRASSEUR	Michel	Victor Chauffoureaux
CAUWEL	Lucas	Terence Edison
CHOTARD	Arthur	Kaoutar El Bouzati
CHRAMTI	Yassine	Aymen Sahli
CRESPIN	Loïc	Martin Rouard
DALLEMAGNE	Maximilien	Léa Devaux
DEJALLE	Luc	Julie Pierart
DIALLO	Oumou Hawa	Nicolas Champeaux
DIFI	Sara	Nana Tounkara
DONNAY	Nicolas	Anais Mirasola
ED-DANOUNI	Fatima	Hodane Moustapha
GEERTS	Maxime	Henry Maes
HAVELANGE	Justine	Alice Pecheur
HOEBRECHTS	Florence	Manon Renneboog
JOVENEAU	Julia	Noé Fache
KAYOKA KOTANANGA	Priscillia	Adam Malila
KOUTSOUGERAS	Iphigénie	Tiffany Dupont
LEJEUNE	Julien	Karen Odile ??
MAC DONOUGH	Marie	Chloé Legrand
MANDAN	Eduard	François Nicks
MICHAUX	Fiorile	Tia Benita

NAZIMI	Yazdan	Vinh Khang Truong
NOPPE	Simon	François
PATTE	Tatiana	Joséphine Verbruggen
PIGEON	Eva	Victoria Pinte
QADARI JAMAI	Wail	Aurore Duquesne
RAMNAUTH	Nylan	Christos DIONG AKETI PAÏZANOS
SEUKEP TCHEKOUTOUO	Nolvan Doyve	Anissa Boutaïb
TCHOUASSI HAMBE	Igor	Olivia Sasportes
VAN CUTSEM	Dorsan	Paulin Eliat-Eliat

Est présent·e sans procuration	
COP	Nicolas
DE MEULEMEESTER	Nadège
DELIRE	Thomas
DROUET	Sirga
EL MEJDOUB	Inès
GÉRARD	Louis-Philippe
HERBAYS	Esteban
LATOURE	Bastien
MEYERS	Gabrielle
MORREN	Léo

Absent·e	
HAMMOUD	Bilal
ROSSIGNOL	Barnabé

APPROBATION DE L'OJ ET DU PV DU CONSEIL PRÉCÉDENT

Martin Pasture énonce l'ODJ. Il annonce qu'il y a déjà du retard. Il demande s'il y a des demandes d'ajouts. Pour résumer, il dit que c'est un applaudissement muet et montre un T afin de faire une remarque technique.

Simon Noppe dit qu'à son sens, il faut faire le retour des élections plus tôt. A mettre au début avant d'entamer le reste. C'est un non sens de mettre si tard.

Martin Pasture demande quand est-ce qu'Arnaud vient, car c'est lui qui doit faire la présentation. Il propose donc de laisser à l'heure prévue.

Simon Noppe dit qu'il va demander à **Arnaud Huberty** s'il peut venir plus tôt.

Martin Pasture dit qu'on verra en fonction d'Arnaud Huberty.

L'ODJ est approuvé au consensus (en l'attente de la réponse d'Arnaud Huberty).

Martin Pasture dit qu'il y a les 2 PV des précédentes réunions qui ont été envoyés par mail. Il demande si quelqu'un·e a des modifications sur ses prises de paroles.

Les deux PVs précédents sont approuvés au consensus.

ÉVÉNEMENTS PROPRES À CE CONSEIL (voir ODJ)

1. Intervention de l'ODC

Dorsan Van Cutsem fait sa présentation relative à l'Observatoire du Conseil.

Buts de la présentation :

- Présenter la tendance des répartitions de paroles dans laquelle s'ancre l'AGL pour l'instant
- Vous présenter les différentes avancées de l'ODC de cette année
- Chauffer deux personnes motivées à prendre ce mandat
- Vous inciter à utiliser l'espace de l'ODC pour faire évoluer le conseil vers du mieux

Concernant les présences : il remarque que c'est un enjeu de mobiliser les conseiller·ères dès le début.

Concernant la présence d'hommes et de femmes : il remarque que la présence féminine en conseil est un enjeu majeur.

Concernant la répartition de la parole entre les hommes et les femmes : il remarque que la répartition de la parole est encore plus déséquilibrée que la présence.

Concernant la prise de parole et la présence des personnes membres du comité et hors du comité : la prise de parole est équivalente.

Concernant la prise de parole et la présence des ancien·nes et nouvelleux : il y a un enjeu lié à l'inclusion des nouvelleux et à leur formation.

Il souligne que le prochain ODC aura lieu le vendredi 6/5 à 18h en comodal.

2. Formation boîtiers

Martin Pasture parle des boîtiers qui n'ont pas beaucoup été utilisés (car co-modale). Présentation sur l'utilisation des boîtiers. Test des boîtiers par les conseiller-ères. Il dit qu'il y a différents types de votes. Les votes de personnes sont anonymes mais les autres votes ne sont pas anonymes.

Ahmed Adbi demande si les résultats seront en direct.

Martin Pasture dit pas toujours mais on les aura aujourd'hui.

Martin Pasture propose de tester le système de vote.

Martin Pasture demande si les personnes ont des questions sur le fonctionnement des boîtiers.

Yazdan Nazimi demande de revenir sur le slide des procurations.

Martin Pasture remercie pour l'attention pour la petite formation.

1. Cooptations

Martin Pasture félicite Léa Devaux qui a été cooptée suite à la démission d'Amélie Canon. Elle a été cooptée automatiquement.

Léa Devaux est cooptée.

Il dit qu'il y a des cooptation qui doivent être votées (Théo Dubrulle et Bilal Hammoud).

Martin Pasture demande s'ils veulent se présenter.

Théo Dubrulle se présente et dit qu'il est fraîchement élu à Mons et qu'il est ambassadeur.

Martin Pasture demande si quelqu'un-e a des questions à lui poser. Théo occupera le siège de ESPO Mons qui est actuellement vide.

Martin Pasture demande si Bilal est présent.

Maximilien Dallemagne dit qu'il demandait comment rejoindre le conseil. Il demande si Martin a lancé un teams.

Martin Pasture dit que les personnes vont devoir voter pour Théo. Si Théo a plus de pour que de contre, il pourra avoir un boîtier et avoir le droit de vote déjà aujourd'hui.

Le vote est lancé pour **Théo Dubrulle**.

Luc Dejalle demande ce qu'il se passe s'il n'est pas coopté.

Martin Pasture dit que le siège sera toujours vide alors et il n'aura pas le droit de vote aujourd'hui.

Théo Dubrulle est élu avec 68 pour, 2 contre, 8 abstentions. Il est coopté pour le siège ESPO-Mons.

Bilal Hammoud se connecte sur TEAMS. Il est connecté sur TEAMS.

Martin Pasture explique qu'il doit se présenter et que Théo a été élu.

Bilal Hammoud dit qu'il est étudiant en Bac 2 en INGE sur le site de Mons. Il serait content de représenter son université avec Théo.

Martin Pasture demande si quelqu'un-e a une question à poser à Bilal.

Le conseil lui demande quelles sont ses motivations à se présenter.

Bilal Hammoud a toujours aimé représenter les étudiant-es. Il est délégué en science de gestion. Il aime relayer au niveau supérieur ce qui ne va pas.

Martin Pasture dit que les personnes vont devoir voter pour Bilal. Si Bilal a plus de pour que de contre, il sera coopté.

Le vote est lancé.

Bilal Hammoud est élu avec 66 pour, 1 contre, 9 abstentions. Il est coopté pour le siège LSM-MONS.

Bilal Hammoud remercie le conseil.

2. Bilan du comité

Justine Havelange dit que les membres du comité peuvent venir devant l'auditoire.

Justine Havelange explique que le bilan du comité est fait chaque année pour prendre du recul sur l'année précédente. La semaine précédente était chargée et donc Martin Pasture va envoyer maintenant le bilan par mail car iels l'ont terminé ce matin. Elle propose une présentation à l'oral. Si quelqu'un-e a des questions sur le texte, que les gens n'hésitent pas à envoyer un message/demander un entretien. Elle remercie les personnes présentes et pour le travail fourni.

Le comité présente son bilan.

[Note de la secrétaire] Pour compléter le PV, vous êtes invité·es à lire le bilan complet du comité.

1. Contexte général

- Post-covid et retour en présentiel
- Prendre la distance nécessaire à l'analyse
- Perte de savoir faire et d'organisation pratique
- Besoin de renouer contact
- Besoin de relancer l'envie de s'engager

2. Contexte universitaire

- Plan de soutien aux étudiant·es
- Violences sexistes et sexuelles
- Groupe de réflexions post-Covid
- Circle U

3. Contexte communautaire

- Campagnes FEF
- Réformes des décrets
- Dossier INAMI
- GT fonctionnement à la FEF
- Logements

4. Bilan organisationnel

- Des permanent·es et jobistes
- Du comité
- Des outils

5. Bilan des relations politiques et médiatiques

- Avec l'université
- Avec Circle U
- Avec la FEF
- Avec l'associatif et les syndicats
- Avec le monde politique
- Avec la presse

6. Bilan des AGL Days

7. Bilan par thématiques

Justine Havelange dit qu'iels vont peut-être rouvrir le dossier participation. Donc c'est un dossier à suivre.

Fin de la présentation PPT du comité.

Martin Pasture dit qu'il va prendre les gens aléatoirement afin qu'ils puissent prendre la parole et donner leur ressenti. Après cette prise de parole aléatoire, des personnes pourront parler s'ils le veulent.

Prises de parole aléatoires :

- **Luc Dejalle** remercie pour le retour. Mais étant nouveau, n'ayant pas suivi les dossiers, il ne peut pas faire un retour compétent.
- **Maximilien Dallemagne** dit que normalement on devait faire un retour sur les AGL DAYS en conseil et cela n'a pas été fait selon lui.
- **Nolevan Doyve Seukep Tchekoutouo** dit qu'il est content de siéger à l'AGL. Il a perçu la charge de travail au travers ce bilan et qu'ils ont eu la chance d'avoir une belle équipe cette année. Il espère la même énergie pour les gens qui seront votés cette année.

Eduard Mandan a une question. Il vaut qu'on résume l'histoire des AGL days.

Martin Pasture dit que la question est retenue.

- **Iphigénie Koutsougeras** ne souhaite pas prendre la parole sur le bilan.
- **Tatiana Patte** trouve que le comité avait l'air bien motivé et bien organisé. Elle espère que ça sera comme ça l'année prochaine.
- **Priscillia Kayoka Kotananga** ne pense pas prendre la parole.
- **Yassine Chramti** dit d'abord merci beaucoup. Il est important de remercier les gens qui s'investissent. Il est déçu qu'on n'ait pas fait un retour des AGL days. Quand un événement ramène peu de gens, quand c'est un gros échec avec un gros budget, il est important de s'interroger tous·tes ensemble. C'est une question de transparence.

Priscillia Kayoka Kotananga trouve ça dommage que le bilan soit seulement présenté maintenant.

Martin Pasture dit qu'il a envoyé par mail le bilan.

Nicolas Donnay pose une question sur les mises au vert. Il trouve ça étonnant de découvrir qu'il y a eu 5 mises au vert pendant l'année et qu'elles devraient être ouvertes à tous·tes.

Yazdan Nazimi a un point technique : comme il y a beaucoup de nouvelle-aux, il faut expliquer les termes.

Justine Havelange dit qu'elle peut expliquer ce qu'est une MAV. Par rapport au bilan, Max Eva et elle ont pris la parole parce qu'iels ont principalement rédigé le rapport. Tout ce qui a été dit a été abordé pendant les mises au vert (explication de ce qu'est une mise au vert).

La MAV est un espace réservé au comité, parce que c'est un espace où on prévoit l'année ensemble. Il y a des espaces de formation et de MAV pour le conseil. Les 5 MAV qui ont eu lieu sont des espaces pour le comité avec des espaces spécifiques pour l'action et l'organisation du comité. Les MAV ont toujours été des MAV de comité mais d'autres MAV ont été organisées pour le conseil, les BDE etc.

Maxime Geerts dit qu'un problème des MAV c'est qu'on était aussi en COVID. Ce n'est pas une limitation de base, mais ici le Covid a fortement limité la présence aux MAV.

Justine Havelange dit que pour les AGL days, il n'y a pas eu le temps en conseil de débriefer. Le débrief des AGL days a été fait en avril en comité mais elle propose de débriefer les AGL days pendant un conseil fin juin (iels ont été pris par le temps). Elle demande une émulation et que les gens prennent part à l'analyse des AGL days.

Martin Pasture lance le vote de la décharge du comité.

Yassine Chramti explique ce que signifie décharger le comité. Ça veut dire qu'on valide le bilan et qu'on ne peut plus reprocher au comité les actions de l'année.

Justine Havelange dit donc on est d'accord que là on vote pour décharger en juin.

Yassine Chramti dit que du coup iels ne seront plus responsables face au conseil.

Martin Pasture dit que le vote de décharge c'est un vote pour approuver le bilan. On est un mois avant la fin du mandat. Mais si des personnes veulent changer la date de décharge et que ce soit finalement le 30 juin, c'est une option.

Simon Noppe dit que c'est opportun surtout que le bilan a été envoyé tard. Le principe c'est qu'on a lu et accepté le bilan. Il est logique que les gens élus attendent.

Martin Pasture demande qui veut décharger plus tard le bilan.

Martin Pasture propose de décharger au dernier conseil fin juin.

Yassine Chramti dit qu'on peut décharger a posteriori comme ce que fait la FEF.

Le vote concernant la décharge du comité est lancé.

Le vote concernant la décharge du comité sera effectué aujourd'hui (35 oui, 30 non et 16 abstentions)

Martin Pasture explique que le conseil va voter la décharge (et donc on est d'accord avec le bilan de l'année). On ne vote pas les comptes mais le bilan.

Justine Havelange dit que c'est statuaire le fait de voter la décharge.

David demande qu'est-ce qui mériterait débat?

Martin Pasture dit que des gens pourraient ne pas être d'accord avec le bilan.

David dit si on vote non ça veut dire qu'on est pas d'accord avec le bilan ?

Martin Pasture dit oui.

Le vote est lancé.

Le comité est déchargé (47 oui, 21 non et 9 abstentions)

3. Vote de la PDC et de la DPG

Martin Pasture dit qu'il n'est plus conseiller. C'est donc la prochaine présidence qui va faire la suite. Il invite les 4 personnes (3 puisque Anaïs est au Canada) à venir faire une présentation.

Martin Pasture fait un point timing.

Maxime Geerts présente la co-présidence (Maxime Geerts et Nicolas Donnay) et la vice-présidence (Anaïs Mirasola et Killian Rummens) de la PDC.

[Note de la secrétaire] Pour compléter le PV, vous êtes invité·es à lire la DPG complète de la PDC.

- Objectifs :
 - Gestion des débats
 - Parité de genre
 - Mixité ancien·nes - nouvelleaux
 - Salves aléatoires équilibrantes
 - Comptabilisation des paroles et suivi des statistiques ODC
 - Respect en tout temps, répression si nécessaire
 - Déroulement :
 - Calendrier à chaque début de quadri
 - 1 conseil par quadri sur site
 - Retours des mandats, commissions et GTs
 - Amendements selon un template
- Formations :

- GT formations
- Au moins 1 par conseil
- Suivis
 - Des membres AGL
 - Mandats, commissions et GTs
 - Groupes en non-mixité
 - Comité par des résumés et ODJ disponible pour le conseil
- Divers :
 - Vulgarisation
 - Templatisation
 - Clause additionnelle

Questions-Réponses :

Dorsan Van Cutsem demande les dates du prochain conseil afin de bloquer les dates dans l'agenda de tous.tes.

Maxime Geerts dit que, dépendamment de leur potentielle élection, il invite les gens à réserver le week-end du 24, 25 et 26 juin. C'est à la fin de la session et iels ne savent pas où ça sera.

Louis-Philippe Gérard remercie pour la présentation.

Arthur Chotard trouve ça chouette, iels ont l'air motivé-es. Il dit que dans le conseil, il y a une majorité masculine.

Sarah Aberkane dit que c'est sa première année et elle découvre la structure. Elle dit que c'est une belle présentation mais ça reste flou. Elle demande si on se déplace pendant le week-end.

Maxime Geerts dit que ce qui est fait c'est qu'on loue une auberge de jeunesse. Il y a une journée où ce sera le conseil. Les gens peuvent venir uniquement un jour si ce n'est pas possible tout le week-end.

Maxime Geerts répond à la remarque sur la parité en conseil. Il trouve ça triste.

Nicolas Donnay dit qu'Anais a refusé la co-présidence pour des raisons personnelles.

Maxime Geerts dit qu'iels ne considèrent pas que les "titres" sont les uns au-dessus des autres. Killian ne pouvait pas avoir ce titre (car il n'est pas élu) et Anaïs ne le voulait pas.

Michel Brasseur dit que la présentation est claire et qu'iels ont l'air motivé.es. Il n'a pas de remarque car il est nouveau.

Sara Difi n'a pas grand chose à dire mais elle a hâte de les voir en action l'année prochaine.

Natacha Beachenyov dit que pour avoir été dans les négociations, c'était difficile de trouver une fille. Iels ont l'air d'avoir un bon programme et qu'iels ont l'air motivé.es.

Martin Pasture clôture le point.

Le vote est lancé concernant la présidence du conseil et sa DPG.

La PDC et sa DPG est élue (79 pour, 1 contre et 0 abstention).

4. Vote des tickets candidats et des DPG

Martin Pasture explique le concept de ticket et dit que maintenant on va élire les postes de présidence, SG et vice-présidences. Il y a 2 PDG avec 2 équipes différentes mais une seule équipe sera élue. Il va y avoir 2 présentations de ticket (une pièce est lancée pour décider qui présente son comité en premier lieu).

Les personnes représentées au sein des deux tickets :

Maximilien Dallemagne

Yassine Chramti

Natacha Beachenyov

Eduard Mandan

Alexandru Tudor Boborodea

Marie Gillet

Yazdan Nazemi

Florence Hoebrechts

Justine Havelange

Iphigénie Koutsougeras

Sara Difi

Gabrielle Meyers

Alexandru Boborodea

Wail Park Qadari Jamai

Yazdan Nazemi

Florence Hoebrechts

La première team (Justine Havelange - Iphigénie Koustougeras) se présente avec toutes les personnes qui ont été citées (la team intersection).

Martin Pasture dit que pour l'égalité du temps de parole, les équipes ont 20 minutes chacune.

Dorsan Van Cutsem dit qu'alors il y aura un débat assez court car il y a déjà 1 heure de retard.

Présentation du 1er ticket

Justine Havelange présente et introduit son ticket. Iels s'appellent "intersection".

Présentation :

1. Présentation des membres du ticket :

- a. VP Inclusivité
 - i. Campus safe, ouvert
 - ii. Autonomisation de la cellule Together
 - iii. Création d'un CPVS
 - b. VP Social
 - i. Gratuité des aides psychologiques
 - ii. Réponse à la problématique des numéros INAMI
 - iii. Augmenter le nombre de logement UCL
 - iv. Rembourser les supports de cours
 - c. VP Enseignement
 - i. Renouer avec les étudiant·es et BDE
 - ii. Modalités d'évaluation
 - iii. Création de cours dans une démarche de DD
 - iv. Informer les étudiant·es du rôle et services de l'AGL
 - d. VP TE
 - i. Accélérer la transition
 - ii. Informer et conscientiser aux enjeux
 - iii. Faire converger les luttes
 - iv. Connecter les transitions sociale, écologique et énergétique
 - e. VP Multisite
 - i. Représenter tou·tes les étudiant·es
 - ii. Permettre une meilleure autonomie des sites
 - iii. Repenser les liens AGL et conseil de site
 - iv. Intégration des sites dans les réflexions et actions politiques
 - f. Direction Générale
2. Quel travail en équipe ?
 - a. Avec tous·tes
 - b. En respectant les besoins et engagements de chacun·e
 - c. En se formant aux outils de la gouvernance partagée et de l'intelligence collective
 3. Quels dossiers ?
 - a. Veille contre la numérisation excessive de l'enseignement
 - b. Mobilisation pour l'accès aux numéros INAMI
 - c. Travail sur la réforme des rythmes scolaires
 - d. Travail sur le décret paysage et le décret participation
 - e. Travail sur la fusion UCL-Saint-Louis
 - f. Mise en place du plan Respect
 - g. Lutte contre la précarité étudiante
 - h. Veille pour la prise en compte des positions de l'AGL au sein de l'alliance CUSU
 - i. Lutte pour la justice sociale et migratoire
 - j. Mobilisation contre la hausse des minervals des étudiant·es hors UE
 4. Quels projets ?
 - a. Attaquer dès la rentrée :
 - i. Stand Welcome Day
 - ii. BBQ de rentrée

- iii. Goodies dans le Welcome Pack
- iv. AG de rentrée ouverte à tou·tes
- b. Être visible toute l'année
 - i. Visibilisation du travail de l'AGL
 - ii. Visibilisation du site de l'AGL
 - iii. Un stand par semaine
- c. Collaborer
 - i. Relais dans les BDE
 - ii. Avec les autres acteur·rices de Louvain-la-Neuve
- d. S'amuser aussi
 - i. Organiser les AGL Days

Martin Pasture dit qu'on va prendre des paroles 3 à la fois.

Arthur Chotard remercie pour la présentation. Iels ont l'air motivé·es. Iels peuvent être fier·ères de ce qu'iels ont produit. Il n'a pas de question.

Sirga Drouet les remercie pour la présentation. Elle est rentrée l'année dernière à l'AGL mais n'était pas très engagée. Les entendre la fait être motivée à s'engager plus et elle est contente de voir que tout le monde est motivé·es sur des objectifs communs. Elle aimerait qu'iels trouvent ensemble des solutions communes. Elle dit qu'il y aura des moments durs et espère qu'iels seront tous·tes fort·es et humbles et que l'année prochaine sera un début pour un meilleur.

Marie Mac Donough a une question. Quand iels disent tous·tes les étudiant·es, iels parlent de qui ? Est-ce qu'on priorise vraiment l'engagement de certaines personnes ? Elle fait référence à l'exclusion de Yassine Chramti.

Justine Havelange répond aux questions. Elle répond à Marie en disant qu'iels ont envie de mettre en avant la motivation de chacun·e. Justine et Iphigénie ne veulent pas travailler avec Yassine. Si la décision du conseil est différente, elles partiront. Elle ne se voit pas à l'aise dans son engagement si elle n'est pas à l'aise avec les personnes qui s'engagent.

Iphigénie Koutsougeras dit qu'elle veut de la collaboration et qu'avec Yassine ce n'est pas de la collaboration. On en est là et la démocratie est là.

Ahmed Abdi remercie pour la présentation. Il a travaillé avec certaines personnes. Il n'a pas douté de la bonne intention de mettre au cœur l'inclusion. Il recommande d'être vraiment en contact avec les étudiant·es qui permettent de mieux représenter les étudiant·es. Il y a besoin des personnes concernées à tous les niveaux. Il conseil d'accentuer là-dessus.

Eduard Mandan pose une question. Il aborde un point de leur DPG concernant les BDE.

Justine Havelange est hyper d'accord avec Ahmed. Elle croit que la suite de la campagne de la FEF avec la consultation et les stands avec une présence ponctuelle de l'AGL dans la rue. Iels ont essayé de faire des stands, de chouettes échanges. C'est un méga enjeu de juste être présent·es sur le terrain. Il y a une volonté de la team au vu de comment iels se sont bougé·es les fesses durant les élections.

Iphigénie Koutsougeras dit qu'iels ne vont pas mettre de personnes AGL dans les BDE mais avoir un vrai contact/un vrai relai.

Eduard Mandan dit que du coup c'est différent de la DPG.

Justine Havelange dit que dans leur DPG il n'y a pas ça.

Simon Noppe dit que si.

Fatima Ed-Danouni a apprécié la présentation mais les autres sites n'ont pas été intégrés aux programmes. Elle ne voit pas pourquoi elle devrait voter pour elleux car elle ne se sent pas représentée par le programme.

Martin Pasture souhaite clôturer les questions ici.

Simon Noppe dit qu'on ne va pas faire uniquement les questions à l'aléatoire pour les interventions sur le ticket.

Martin Pasture dit qu'on va d'abord répondre à Fatima.

Justine Havelange dit qu'il n'y a pas la présentation multisite et est d'accord qu'il y a un gros trou et espère qu'il y aura une collaboration plus tard.

Wail Qadari Jamai dit que pour son point inclusivité, il essaye de parler de campus UCLouvain plutôt que LLN. Même s'il ne compte pas parler "au nom de". Toutes les thématiques sont liées. Il se voit mal ne pas travailler l'inclusivité sans lien avec Yazdan et Florence de l'AGW. Il n'a jamais pensé juste Louvain.

Gabrielle Meyers trouve qu'iels n'ont pas assez d'impact à grande échelle et que l'UCLouvain est grand. Tous les projets pensés pour l'UCLouvain Louvain peuvent être développés sur plusieurs campus.

Martin Pasture prend trois mains levées.

- **Simon Noppe** a deux axes à sa question. A la DG : comment organiser l'axe enseignement alors qu'Alexandru n'est pas élu et ne peut pas aller au CEFO et CAC. Deuxièmement, iels ont insisté sur le fait que la présence de nouveleaux, c'est important, mais ici on propose des ancienn·es qui tirent des nouveleaux. Il demande également un amendement de suppression du point sur les BDE dans la DPG.

- **Géry Maertens** trouve que la présentation est bien. Il explique pourquoi il a quitté Kayak. Il n'a pas de questions.
- **Dorsan Van Cutsem** a une question pour Wail. Quel est le projet de FootPatrol. Il est aussi étonné de la question d'Eduard car suite à une discussion à 4, iels s'étaient mis d'accord concernant les BDE.

Simon Noppe dit que UE ce n'est pas Eduard et Luc.

Dorsan Van Cutsem dit que quand Simon a parlé, Eduard a approuvé ; il trouve donc que c'est plutôt un point d'accord.

Ahmed Abdi dit qu'il voudrait qu'iels réagissent également sur la question de Géry.

Justine Havelange dit que par rapport au Cac, on pourrait peut-être coopter Alexandru avec toutes les démissions. Iels s'organiseront autrement si ce n'est pas le cas. Pour la question du BDE, elle ne retrouve aucune ligne qui en parle dans le DPG.

Eduard Mandan dit que c'est dans la partie communication. Justine regarde la DGP.

Gabrielle Meyers répond pour la partie des nouveaux. L'engagement et l'impact sont tellement gratifiants, cela les pousse à être engagé·es. Iels sont motivé·es à apprendre (ça s'est vu pendant les préparations des présentations), à se mettre à jour avec ce qui a eu lieu. C'est donc une question de motivation et d'engagement.

Wail Qadari Jamaï rajoute que même si on a l'impression qu'il y a des nouveaux, iels se sont formé·es. Il n'a pas eu l'impression qu'il y avait une faille ou un manque. Grâce à tout ce qui a été donné pour s'impliquer, il n'y a pas de faille. Par rapport à Footpatrol, c'est quelque chose qui avait déjà été proposé. Le but est d'assurer la sécurité (notamment des femmes) dans des environnements de guindaille. Ce n'est pas parce qu'on est dans un ticket majorité kayak qu'iels ne peuvent pas prendre des projets intéressants de l'autre liste.

Alexandru Boborodea répond à Simon pour la connexion BDE Agl. Il n'a pas parlé de relai dans la partie enseignement. Iels comptent se présenter dans le BDE au début d'année. Pour la nouveauté, ce n'est pas un défaut c'est une force, on vient avec un nouveau regard. Il ne faut pas forcément être ancien·ne pour s'impliquer.

Justine Havelange revient sur la question de la représentation dans les auditoires. Par rapport à Géry. Elle est d'accord qu'iels en discutent. Elle a laissé pas mal de place à cela pendant l'année. Pour les élections, s'il faut, on peut parler avec la commission. Mais encore une fois, elle trouve qu'il y avait pas mal d'espace pour exprimer tout ça avant. Elle n'a pas l'impression que c'est en conseil qu'il faut faire ça. Pour la question du blacklisting, elle est désolée qu'iels ressentent ça comme ça mais ça n'a jamais été leur volonté.

Iphigénie Koutsougeras clarifie qu'iels n'ont empêché personne de s'investir. La position de départ est qu'iels n'avaient pas envie de travailler avec Yassine mais qu'il n'y avait pas de problème si le conseil décide d'élire Yassine, ce n'est pas un problème mais iels ne travailleront pas avec.

Wail Qadari Jamaï rebondit. Il ne comprend pas non plus cette notion de blacklisting. Pourquoi des gens sont légitimes à parler à la place de gens qui ont été blessés et ne veulent pas travailler ensemble ?

Iphigénie Koutsougeras dit qu'iels ne veulent pas supprimer quelqu'un-e du comité mais juste ne pas travailler avec.

Florence Hoebrechts et **Yazdan Nazimi** interviennent concernant leur rôle dans les deux tickets.

[Note de la secrétaire] Pour compléter le PV, vous êtes invité·es à lire la DPG des deux tickets qui incluent le rôle de multisite.

Florence Hoebrechts présente Yazdan et se présente elle-même. Elle dit qu'iels se présentent car leurs valeurs et revendications sont les mêmes dans les deux tickets. Iels auraient préféré qu'il y ait un ticket mixte avec les différentes listes. Iels ont sondé les personnes d'Alma et il n'y a pas de position préférentielle c'est pourquoi iels se présentent dans les 2 listes.

Yazdan Namizi présente sa vision du multisite. C'est le moment de repenser le multisite (trop Louvain-centré). Comment inclure les sites dans les grosses décisions (hainaut, charleroi, etc.). Beaucoup de sites ne doivent pas être isolés. Il est judicieux que ce soit des personnes de site qui soient VP multisite peu importe le ticket. Iels veulent ouvrir un GT statut qui se pencherait sur la définition des statuts de l'AGL.

Martin Pasture prend plusieurs questions de manière aléatoire.

Lucas Cauwel n'a pas de remarque.

Igor Tchouassi a deux remarques : il remercie de l'investissement et dit qu'il a confiance en la possibilité de représenter les sites hors LLN.

Julien Lejeune remercie et a toute confiance en elleux.

Yazdan Nazimi remercie pour les interventions.

Wail Qadari Jamaï dit que c'est super cool et est d'accord avec ce qui a été dit. Dans l'UCLouvain, on sent que les sites sont délaissés. Il trouve qu'il faudrait un conseil de site de LLN pour que les questions de LLN y soit traitées

Samuel Bashi leur fait confiance. Il dit juste que ce poste ne doit pas devenir simplement la représentation de Woluwé. Mais il a confiance en elleux.

Maxime Geerts remercie. Il pense qu'il a souvent eu l'occasion d'en parler avec Yazdan. C'était difficile de faire la réforme des statuts cette année. Il trouve que c'est une super team peu importe le ticket dans lequel iels seront.

Luc Dejalle remercie pour la présentation claire et espère qu'iels vont bien faire ça.

Ahmed Abdi propose de changer de nom (AGLouvain) qui se focalise trop sur LLN. Il trouve que commencer par changer le nom même de l'endroit de concertation est une priorité.

Florence Hoebrechts note la proposition d'Ahmed.

Fatima Ed-Danouni dit qu'elle pense que c'est pas possible.

Simon Noppe dit que ça coûte de l'argent.

Présentation du deuxième ticket

Martin Pasture dit que c'est maintenant au 2ème ticket de venir se présenter.

Yassine Chramti remercie et dit qu'on a déjà assez parlé de lui. Il dit qu'iels ont voulu avoir une DPG et un ticket mix et représentatif (élections, relais des sites). Iels ont un ticket avec toutes les tendances des élections (Kayak, UE, In'alma et des indépendant·es).

Il explique que la partie multisite a été travaillée en concertation avec les sites de Mons et Charleroi. Il attend toujours les réponses de St-Gilles. Cette DPG voulait des gens avec une expérience mais aussi des gens nouveaux, des gens des BDE... Pour créer des liens. Il y a une volonté d'être un ticket qui prendra le temps de retourner vers les gens, vers le terrain, tout en respectant la souveraineté de chacun·e.

Présentation :

Objectifs :

1. Retour vers la base étudiante
2. Défense des étudiant·es directement sur le terrain
3. Changement d'organisation interne

Présentation des membres du ticket :

1. Vice-présidence Enseignement
 - a. Coopération et soutien des BDE
 - b. Décret paysage - conséquences et enjeux
 - c. Fusion Saint-Louis et Multisite
 - d. Comodal et accessibilité
2. Vice-présidence sociale, bien-être et santé étudiante
 - a. Plan bien-être étudiant
 - b. Logements

- c. Précarité étudiante
- 3. Vice-présidence TE
 - a. Enseignement durable et éco pédagogie
 - b. Tri des déchets
- 4. Vice-présidence inclusivité, safe campus et anti-discrimination
 - a. Une nouvelle VP
 - b. Inclusivités
 - c. Safe campus
 - d. Anti-discrimination
- 5. Direction générale
 - a. Plus ouverte et transparente
 - b. Pédagogue et formatrice
 - c. Combative et sur le terrain pour les droits étudiants
 - d. Flexible et constructive
- 6. VP Multi-site
 - a. Augmenter l'autonomie des sites
 - b. Améliorer la représentativité des sites
 - c. Volet multi-site dans les projets AGL
 - d. Réforme des statuts de l'AGL

Simon Noppe dit qu'il a corrigé la DPG mais qu'un point n'est plus en accord avec le contexte actuel INAMI. Ça a été changé. Les changements sont montrés sur le PPT. Il dit que si des gens remarquent des points incorrects, ils peuvent le signaler sans problème.

Martin Pasture prend des questions au tirage au sort.

Sarah Difi leur demande si leur ticket est vraiment mixte en genre et en liste?

Wail Qadari Jamaï avait un peu la même question. On voit qu'il y a un problème de mixité. Il demande si leur DG sera efficace à contrer cette présence masculine dans ce ticket. Il se demande également est-ce qu'avoir Maximilien (membre de la liste Kayak) dans leur ticket va vraiment représenter la liste Kayak ? Parce qu'être de la liste ne veut pas forcément la représenter dans toutes ses idées.

Justine Havelange se demande en quoi consiste la DG élargie? Des réunions? Une manière de gérer les projets? La gestion des permis etc? C'est quoi l'impact de ce ticket élargi?

Yassine Chramti dit que les trois questions sont liées. Concernant la mixité entre les listes, oui il n'y a qu'une personne de Kayak, un indépendant, 1 personne de Woluwé. Evidemment, Maximilien ne représente pas Kayak. Il a reçu des messages de soutien d'autres personnes de Kayak. Ce qui est important c'est d'avoir une équipe qui voudra travailler avec tout le monde de ce conseil.

Au niveau d'une DG élargie et de la parité de genre. La parité de genre est une parité hyper importante (3 filles seulement sur les 8 membres du ticket). La DG élargie veut dire

se taper les “trucs chiants”, de former et d’avoir l’avis des personnes intéressées par la DG élargie. Cette DG élargie doit être créée en comité (réunions ouvertes à tous-tes). Cela permettrait aussi que Natasha (responsable inclusivité) fasse partie de cette DG élargie. Pour la formation de ces DG, iels ont essayé d’avoir des femmes. Il va tout faire pour remédier à ça.

Nicolas Coppe avait une question sur la DG élargie mais elle a été répondue.

Bryan Meganck a une question pour Yassine qu’il connaît depuis longtemps. Il lui demande comment il a évolué dans son comportement ? Parce que son comportement est problématique depuis des années, ce n’est pas à cause de ses idées. Si des gens ne veulent pas travailler avec lui c’est qu’il y a des raisons selon Bryan. Notamment un manque de constructivité. Il n’est jamais très constructif. Il constate également qu’aucune expérience de comité ne s’est bien passée. Il y a de nombreux témoignages et de nombreuses expériences qui se sont mal passées. Que va-t-il mettre en place ?

Lucas Cauwel remercie pour la présentation et il espère que peu importe le ticket, il veut avancer sur les projets.

Yassine Chramti dit que c’est dur de répondre à ça. Il n’est pas forcément d’accord sur le fait que toutes ses expériences en comité étaient négatives. Il explique les postes qu’il a tenu. Il dit que ce n’est pas à lui de juger si ce n’est pas constructif de travailler avec lui. Il a co-construit une liste et ça été un plaisir pour lui de travailler avec la liste, les BDE, la FEF... Dans la vision de certain-es, il est constructif.

Maximilien Dallemagne dit qu’iels ont confiance dans le fait de travailler de manière commune et constructive.

Yassine Chramti dit de son comportement, qu’il ne va pas rentrer dans les détails. Il a un parcours personnel pas facile, encore maintenant il y travaille. Il ne veut pas en parler davantage. Il a passé de très bonnes élections.

Inès El-Medjoub dit qu’elle a une grosse crainte concernant le taux de présence féminine. Elle entend la notion de DG élargie. La remarque de “on a une fille, elle peut nous taper dessus si nous ne sommes pas assez féministes” ça pose aussi question.

Dorsan Van Cutsem n’a pas plus de questions. Le point BDE-AGL: il demande s’iels sont d’accord que l’AGL passe par des descentes d’auditoire et du coup par le BDE. Du coup sont-iels d’accord?

Sarah Aberkane dit que c’est difficile de parler après cette altercation. Elle remercie pour la présentation. Pour la question de la mixité, il y a 3 femmes / 8. Elle trouve cela dommage de rester coincé-es sur ce problème et balayer le programme du ticket. Étant étudiante à Woluwé, elle n’est pas au courant des tensions. Elle trouve que cela ressemble à un tribunal. Elle a du mal à départager pour qui voter (personne sympathique versus projet intéressant).

Edouard Mandan dit qu'il est d'accord. Pour en revenir à Natacha, c'est pour lui accorder du crédit.

Natacha Beachenyov dit que le problème se retrouve dans les deux listes. Kayak a deux femmes dans sa DG.

Justine Havelange dit que les oppressions vont dans un sens.

Natacha Beachenyov se sent bien dans le groupe et dit qu'elle doit venir parler si Justine ne se sent pas représentée.

Priscillia Kayoka Kotananga ressent plus de concret dans cette présentation. La mixité ne leur enlève pas la possibilité de faire des choses concrètes.

Fatima Ed-Danouni rejoint Sarah et Priscillia. La question de l'égalité des sexes est présente dans les 2 tickets. Elle pose la question à ce ticket: pourquoi faudrait-il voter pour elleux et pas l'autre ticket ? Venant de Woluwé, elle se demande ce qui est différent.

Natacha Beachenyov dit qu'elle a détaillé son point en lien avec les sites.

Edouard Mandan dit que dans son point il a dit la même chose.

Fatima Ed-Danouni dit que ça a aussi été dit dans l'autre ticket.

Fiorile Michaux ne va pas rajouter beaucoup à ce qui a été dit.

Yassine Chramti remercie. Il dit qu'ils peuvent mettre en place des dispositifs en fonction des craintes. Au niveau des oppressions, il n'y a pas que le genre. Leur ticket est riche en termes de représentativité. Au niveau du multisite, ils ont déjà commencé ce travail de consultation. Des choses ont déjà été discutées avec Charleroi, etc.

L'accent est le multisite pour renouer avec tous les sites. La fusion sera un enjeu parce qu'après $\frac{1}{3}$ des étudiant-es seront en dehors de LLN. Il souhaite faire un travail en co-construction avec elleux.

Ahmed Abdi remercie pour la présentation. Ils ont préparé un projet et il voudrait parler sur les projets. Il fait remarquer que Natasha a utilisé un terme non inclusif (le terme noir pour montrer la négativité). Il intervient sur le fait de faire attention pour plus d'inclusivité. Il a vu beaucoup de choses à l'AGL. Il a l'impression que d'habitude ce sont les copain-es qui donnent des postes à d'autres copain-es. Ici, il a l'impression que la coupure sera radicale. Ahmed a vécu des discriminations dans son ticket. Il trouve qu'il y a un manque de transparence à l'AGL depuis quelques années.

Ines El-Medjoub aimerait faire un point. Elle trouve importantes les considérations déjà évoquées concernant l'implication des femmes et le temps de parole dans les

réunions/conseils/institutions. Elle trouve que c'est un point important à prendre en compte. Un certain capital symbolique dans la DG qui ne sont que deux hommes. Ce sont les représentants au sein des instances et que ça pose question d'avoir une DG masculine. Il faut mettre en lumière que c'est un point d'attention et que ce n'est pas neutre.

Wail Qadari Jamaï rejoint ce qu'Inès a dit. Ça lui tenait à cœur. C'est une faiblesse que leur comité soit majoritairement masculin. Ce n'est pas la même chose d'avoir une DG 100% hommes et une DG 100% femmes. Il rappelle qu'on vit dans une société patriarcale.

Eva Pigeon a 3 questions.

- Pour le candidat président : il faut avoir un équilibre entre être consensuel et savoir taper sur la table. Comment perçoit-il le rapport avec les entités académiques?
- Iels parlent du projet 0 discrimination, elle veut des exemples concrets qui seront menés.
- Elle aborde le poste de VP enseignement. Est-ce qu'Eduard sera l'image politique au niveau des instances ? Les instances ont besoin d'une personne de référence et c'est important pour la cohérence et les passations d'infos.

Maximilien Dallemagne souhaite répondre à Wail et Inès. Il a l'impression de rester sur le dossier déjà abordé. Iels ont essayé d'inclure les femmes, elles n'ont pas voulu. Iels ont donc essayé de répondre à ce problème via cette notion de DG élargie. Il dit qu'iels ont pris des gens qui étaient compétent·s et motivé·es.

Yassine Chramti dit que les 2 tickets sont imparfaits. Il dit qu'iels auraient eu un bien meilleur ticket en fusionnant les 2 listes.

Maximilien Dallemagne réagit concernant le rapport aux institutions. Avec sa responsabilité actuelle TE, il a déjà eu pas mal de rapport avec les instances. Ces rapports sont plutôt cordiaux. Il ne souhaite pas partir d'une position détériorée. Il considère que c'est positif et une force. Il y aura fatalement des moments où il faudra se fâcher avec le VRAE ou le recteur mais il n'a pas de raison de se retrouver mal initialement avec eux. Il ne veut pas être dans la confrontation de base.

Eduard Mandan dit qu'il sera la personne de contact s'il en faut qu'une. Mais Luc siègera quand même.

Nolvan Doyve Seukep Tchekoutouo avait conscience des clivages, il a compris à présent. Pourquoi accepter de prendre le risque de s'engager dans un clivage ? C'est utopique mais est-ce qu'on peut considérer qu'on va partir sur cette base ? Ça ne relève plus de la liste mais des conseiller·ères. Mais elleux les conseiller·ères, exigent qu'il y ait une fusion parce qu'iels n'acceptent pas qu'il y a une division de base.

PAUSE

Martin Pasture explique qu'on va supprimer des points vu le retard qui a été pris.

Julien Lejeune demande ce qu'il en est de la note concernant les sièges réservés.

Simon Noppe explique globalement la note et l'impact que ça a sur le vote d'aujourd'hui.

Martin Pasture dit qu'on va d'abord voter pour le ticket.

Yazdan Nazimi dit que le comportement et certains propos ont choqué certaines personnes de Woluwé. Iels trouvent que le propos tenu par Maximilien concernant les femmes (en réponse à l'intervention de Justine) ne sont pas acceptables. Iels veulent des explications et s'assurer que ce comportement ne se reproduira pas.

Maximilien Dallemagne dit que c'est une erreur qu'il a commise. Justine a fait une intervention et il a été assez énervé du fait qu'il a eu la parole coupée. Il tient à s'excuser, tout son ticket lui fait remarquer cette erreur. Les gens autour de lui ont eu une bonne réaction. Il a été impulsif. Ce genre d'intervention n'a pas lieu d'être. Il remercie d'avoir remis le point sur la table.

Justine Havelange pense que ce genre de situation est déjà arrivée et arrivera encore.

Martin Pasture explique que le premier vote est le vote du premier ticket (Iphigénie-Justine) et ensuite le deuxième ticket (Maximilien - Yassine) : pour, contre ou abstention sur ce ticket. Iels peuvent voter oui qu'à un seul des 2.

Vote du ticket 1 (oui:32 non:46 abstention:3)

Vote du ticket 2 (oui:50 non:24 abstention:7)

Le **ticket Maximilien-Yassine** est élu.

5. Vote des candidat.es responsables

5.1. Trésorier·ère

Julia Joveneau se présente sur la liste UE pour la Tréso. Elle aime l'aspect transversal du poste. Elle apporte une grande importance à la transition écologique et à l'éthique.

3 mains levées :

Dorsan Van Cutsem voudrait savoir quels sont ses autres engagements. Comment voit-elle la charge temporelle ?

Julia Joveneau aura son mémoire mais à part ça elle ne fait pas partie de cercle ou sport et elle compte faire passer la trésorerie au 1er plan.

Martin Pasture a été trésorier et se permet une intervention. C'est un poste très technique qui demande beaucoup d'implications. Comment elle voit son travail avec le comité ?

Julia Joveneau en a déjà parlé avec Yassine et Maximilien. Elle espère apporter sa vision et son avis.

Nolvan Doyve Seukep Tchekoutouo dit qu'il y a parfois des problèmes de trésorerie entre les différents sites, qu'est-ce qu'elle compte faire pour ça?

Julia Joveneau ne s'y connaît pas et compte faire des formations.

Bryan Meganck se présente également. Il est déjà trésorier. C'est un poste avec beaucoup de transversalité. Ce n'est pas juste remplir des excels. Il délègue aux permanentes certaines tâches. Le·a trésorier·ère est plus au courant que certaines personnes grâce à la transversalité. Il aime toucher à plein de questions. Cet aspect l'intéresse. Ce poste demande beaucoup d'expérience et de connaissance. Il estime en avoir beaucoup dans la représentation étudiante. Il va y avoir un gros travail au niveau de la trésorerie (à cause de la fusion) avec l'ensemble des sites. C'est un aspect très précis de la trésorerie entre sites.

Simon Noppe remercie Bryan pour le taff au jour le jour. Il n'a pas trouvé d'auto-critique dans la DPG sur le fait que le conseil n'a pas approuvé des grosses dépenses (notamment Odo). Ça l'inquiète que ça ne soit pas dans son projet. Il a aussi une question concernant le fait que dans le club Agro, il y a eu des critiques sur sa gestion. Il demande qu'il s'exprime.

Nylan Rammauth dit qu'il a évoqué la transversalité du poste mais il n'a pas dit ce qu'il comptait faire. Il a entendu parler des problèmes de trésorerie, notamment liés à la DelGov, il a besoin de clarification.

Dorsan Van Cutsem a deux questions : comment il voit son travail avec le ticket élu ? Une 2ème question pour Clara : est-ce que Bryan a fait le travail attendu cette année ?

Martin Pasture dit que le rapport de la Delgov est en cours. Concernant la question posée à Clara, Martin n'estime pas que c'est le rôle de la permanente.

Clara Jacquet dit qu'elle parlera si le conseil estime que c'est nécessaire.

Martin Pasture propose qu'on abandonne la question.

Bryan Meganck répond concernant l'auto-critique. Comme dit à l'époque, c'est l'achat d'un outil (Odo) qui ne concerne pas à chaque fois le conseil. C'est un outil de travail qui permet plus de fluidité. Il est difficile à prendre en main. Le·a trésorier·ère n'a pas besoin d'avis pour toutes les dépenses, c'est le rôle d'un·e trésorier·ère.

Par rapport au club Agro, il n'a pas eu de soucis. Quand il l'a récupéré, elle était en déficit. Après une année à travailler, la trésorerie du club est saine, après l'avoir léguée à son successeur. Ce dont Simon voudrait parler c'est un cas où on l'a accusé de vol dans la caisse. Mais il n'a jamais eu accès à cette caisse.

Concernant un exemple concret de ce qu'il souhaite faire ? Il n'a pas à décider de financer un projet ou pas mais il doit juste voir si les projets peuvent être financés.

Concernant le ticket élu, il trouve que ça peut même être positif. Avant tout, on est étudiant-e, être avec une DG avec qui il s'entend bien, lui fait moins travailler et perdre du temps. Alors que là il pourra travailler dans la trésorerie.

Vote de la trésorerie 1:(Oui: 50 Non:18 Abstention:13)

Vote de la trésorerie 2: (Oui:24 Non:38 Abstention:18)

Julia Joveneau est élue au poste de trésorière.

5.2. Responsable Communication

Tatiana Patte se présente pour la communication. Elle a connu l'AGL grâce au bouche à oreille et elle veut redorer l'image de l'AGL.

3 mains levées:

Marie Mac Donough se demande ce qu'elle veut faire en terme de projet ? Est-ce seulement faire de la communication avec les réseaux sociaux ?

Tatiana Patte fait une association avec des minorités pour leur donner de la visibilité. Elle va se concentrer sur les réseaux sociaux mais aussi avec les BDE, elle souhaite plus de transparence au sein de l'AGL, etc.

Yassine Chramti demande si elle s'est déjà intéressée à la communication de page. Et si elle a déjà entendu parlé du guide de la comm' ?

Tatiana Patte n'a pas entendu parlé du guide de l'AGL. Elle aime faire des posts sur les réseaux (nouvelle passion qu'elle a découvert).

Simon Noppe allait parler des BDE mais elle l'a fait donc super.

Maximilien Dallemagne demande si elle devait ramener une innovation qu'est ce qu'elle ramènerait ?

Tatiana Patte dit qu'elle va ramener des soirées casa pour innover à l'AGL.

Vote pour la responsable comm' (oui: 64 non: 5 abstention: 12)

Tatiana Patte est élue au rôle de responsable communication.

5.3. Responsable Animation

Martin Pasture dit qu'il ne comprend pas ce qu'il en est de la candidature de Terence.

Yassine Chramti dit que Terence se propose en Anim. Il présente Terence. Il est au Kot Certino.

Vote pour le responsable Anim' (pour : 60, contre : 5, abstention : 13)

Terence Edison est élu responsable Animation.

5.4. Responsable Événementiel

Géry Maertens se présente. Il était responsable animation cette année et trouve qu'un seul poste n'est pas suffisant c'est pourquoi il a préféré diviser en animation et événementiel.

Une remarque est faite sur le fait que la différence est floue entre les deux.

Bryan Meganck demande si c'est 2 postes. Que ferait-il de plus ?

Yassine Chramti dit que c'est récent [*propos incomplets*].

Géry Maertens dit que le but n'est pas de faire une subdivision du travail mais de collaborer ensemble. Il pourrait mettre une grosse charge de travail dans la partie animation et événementiel et du coup c'est pour ça qu'il a décidé de subdiviser en deux. Comme projet concret, il souhaite travailler avec les sites. C'est une proposition à voir en commun. Il ne souhaite pas imposer. C'est une volonté de créer en commun. C'est aussi une manière d'apprendre à se côtoyer en créant ensemble.

Bryan Meganck dit qu'il n'a pas répondu à quel événement il comptait faire.

Géry Maertens dit que du coup iels veulent refaire l'événement de la projection [*qui aura lieu le 4 mai 2022*]. Pourquoi pas le reproduire en multisite. Il ne souhaite pas l'imposer si les gens ne sont pas chauds. Il veut également mettre en place une ouverture = moment plus chill, informel, moment d'accueil à la rentrée. Il veut aussi revoir le concept d'AGL Days, pour en faire un événement récurrent.

Vote pour le poste de responsable Événementiel (oui: 43, non: 30, abstention: 6)

Géry Maertens est élu responsable Événementiel.

5.5. Responsable Ouverture Sociétale

Yassine Chramti présente Eléonor. Elle n'est pas élue au conseil mais elle est motivée. Ce poste est très ouvert mais permet un premier pas dans l'engagement.

Dorsan Van Cutsem demande quels sont ses autres engagements et quels sont ses thématiques de prédilections.

Justine Havelange dit que ouverture sociétale est une responsabilité un peu fourre-tout. Elle propose que ce poste s'occupe des étudiant·es hors EU qui sera un gros dossier.

Yassine Chramti dit qu'il y a eu des discussions sur le fait de garder OUSO. L'idée est de repenser la fonction. Deux pistes : étudiant·es hors UE et le niveau communautaire. C'est un projet à construire en équipe. Eléonor est là pour se former.

Vote pour la responsabilité ouverture sociétale (oui: 51 non: 13 abstention: 15)

Eléonor Nickmilder est élue responsable OUSO.

5.6. Responsable PEP'S

Adam Malila est étudiant PEPS et responsable PEPS cette année. Son gros point de lutte dans la représentation étudiante, c'est que la question des PEPS n'est abordée qu'au niveau des examens. Il veut bosser sur l'accessibilité toute l'année et partout.

Esteban Herbays demande, comme il a déjà occupé ce poste, qu'est-ce qui a déjà été accompli ?

Justine Havelange répond que la rédaction de la note a été faite (qui a été rédigée grâce à un sondage). Le blocus PEPS pendant le blocus de janvier et juin. D'autres idées : utiliser le blocus pour appuyer sur le fait qu'il y a une vraie demande d'accessibilité. Il a eu beaucoup d'idées mais a eu besoin de se former.

Vote pour la responsabilité PEPS (oui: 68 non: 4 abstention: 7)

Adam Malila est élu responsable PEP's

5.7. Responsable communautaire

Yazdan Nazimi demande s'il y a un responsable communautaire.

Martin Pasture dit qu'il n'a pas reçu de candidature mais qu'un·e responsable communautaire peut venir se présenter.

Fatima Ed-Danouni se présente en responsable communautaire. Elle a été élue VP enseignement à Woluwé. Elle est motivée.

Alexandru Boborodea demande ce que c'est le responsable communautaire.

Fatima Ed-Danouni répond que le responsable communautaire travaille avec la FEF et donc travaille sur tout ce que la FEF travaille (INAMI, etc.).

Vote pour la responsabilité communautaire (oui: 69 non: 8 abstention: 2)

Fatima Ed-Danouni est élue responsable communautaire.

Martin Pasture annonce qu'ils ne feront pas la note sur les étudiant·es hors UE et ne feront pas de vote. Il dit qu'ils vont procéder au vote des mandats.

Julien Lejeune explique la note.

Fatima Ed-Danouni demande pourquoi un site est plus représenté qu'un autre alors qu'à priori il a moins d'étudiant·es.

Julien Lejeune dit que c'est juste parce que le Hainaut et Bruxelles n'ont pas les mêmes besoins en matière d'enseignement.

Simon Noppe remarque que les sièges sont réservés en priorité mais si personne ne se présente, on donne ce siège pour remplir la délégation.

Questions concernant la note :

Maxime Geerts dit que pour le CEFO il y a 5 effectif·ves dont plusieurs gardé·es pour les autres sites et donc plus que 2 sièges pour LLN. Il trouve que ça fait déjà un sacré déséquilibre par rapport au nombre d'étudiant·es. Il y a une volonté d'avoir une discussion avec les sites. Il trouve que cela fait plus sens de l'avoir de manière moins contraignante pour qu'elle soit plus complète et en accord avec les sites. On relève ici 3 instances mais on pourrait mettre cette règle dans d'autres instances. Il remet en question ce qu'est une instance décisionnelle etc. Il propose de remettre ça à l'année prochaine avec tous les questionnements qui vont avoir lieu (notamment avec la fusion).

Ahmed Abdi rejoint l'avis de Maxime à 100%. Si on vote cette convention maintenant, il faudra refaire un vote l'année prochaine. Pourquoi ne pas prendre cette année afin de co-construire avec les autres sites.

Arthur Chotard demande si la note est votée maintenant, si elle sera effective ?

Martin Pasture dit oui.

Simon Noppe demande si on peut pas la remettre au travail.

Tout le monde est d'accord.

6. Commission

Ce point est reporté au prochain conseil.

7. Note étudiant·es Hors UE

Ce point est reporté au prochain conseil.

8. Retour des élections

Ce point est reporté au prochain conseil.

MANDATS ET COOPTATIONS

Martin Pasture explique les modalités de vote de mandat.

1. *Vote du CA*

Géry Maertens est élu effectif
Thomas Delire est élu effectif
Sara Difi est élue effective
Maximilien Dallemagne est élu effectif
Florences Hoebrechts est élue effective

2. *Vote de l'ORC*

Yassine Chramti est élu effectif
Luc Dejalle est élu effectif
Sara Difi est élue effective
Michel Basseur est élu effectif
Arthur Chotard est élu effectif
Fatima Ed-Danouni est élue effective
Yazdan Nazimi est élu effectif
Guillermo Muyldermands est élu effectif
Nicolas Cop est élu effectif

3. *Vote de l'ODC*

Florile Michaux est élue effective

4. *Vote de l'AG Poll'n*

Gabrielle Meyers est élue effective.

5. *Vote de CUSU*

Yazdan Nazimi est élu effectif
Florence Hoebrechts est élue effective

Yassine Chramti est élu suppléant
Anaïs Mirasola est élue suppléante

6. Vote de commission disciplinaire de première instance

Sara Difi est élue effective
Wail Qadari Jamai est élu suppléant

7. Vote de la commission d'appel

Killian Rummens est élu effectif
Nicolas Cop est élu suppléant

8. Vote de la pentapartite

Wail Qadari Jamai est élu effectif

9. Vote du CAC

Simon Noppe est élu effectif
Yassine Chramti est élu effectif
Luc Dejalle est élu effectif
Yazdan Nazimi est élu effectif
Eduard Mandan est élu effectif
Julien Lejeune est élu effectif
Samuel Bashi est élu effectif
Tiffany Dupont est élue effective

10. Vote du CEFO

Luc Dejalle est élu effectif
Fatima Ed-Danouni est élue effective
Anaïs Mirasola est élue effective
Eduard Mandan est élu effectif
Nicolas Donnay est élu suppléant
Ahmed Abdi est élu suppléant

11. Vote du CAI

Maxime Geerts est élu effectif

12. Vote du FIPE

Luc Dejalle est élu effectif
Marie Mac Donough est élue effective
Alexandru Boborodea est élu effectif

13. Vote du bureau de l'ILV

Fatima Ed-Danouni est élue effective

14. Vote du FDP 1

Vote annulé pour vice de procédure.

15. Vote du CASE

Thomas Delire est élu effectif
Natacha Beachenyov est élue effective
Nicolas Donnay est élu effectif
Yassine Chramti est élu suppléant
Wail Qadari Jamaï est élu suppléant
Sara Difi est élue suppléante
Géry Maertens est élu suppléant

16. Vote DUC et Ciaco

Vote annulé pour vice de procédure.

17. Vote commission de reconduction des KAPs

Natacha Beachenyov est élue effective
Louis-Philippe Gérard est élu suppléant

18. Vote reconduction des régionales

Fiorile Michaux est élue effective

19. Vote CA des resto U

Xavier Delavallée est élu effectif
Maryam Masmoudi est élue effective

20. Vote des Subsidés ANIM

Isabelle Mouëllic est élue effective
Géry Maertens est élu suppléant

21. CA et AG d'univers santé

Marie Mac Donough est élue effective

22. Tout SEX'plique

Wail Qadari Jamaï est élu effectif

23. OVE

Sarah Difi est élue effective

24. Commission d'exonération des droits majorés

Julien Lejeune est élu effectif

25. Commission d'attribution des SSC

Géry Maertens est élu effectif
Bryan Meganck est élu effectif
Isabelle Le Mouëllic est élue effective
Nicolas Donnay est élu effectif

26. Conseil pour la culture

Ahmed Abdi est élu effectif

27. Conseil du développement durable

Iphigénie Koutsougeras est élue effective
Maximilien Dallemagne est élu effectif
Alexandru Boborodea est élu effectif
Gabrielle Meyers est élue suppléante

28. Gestion Centre-Ville

Julien Lejeune est élu effectif

29. Groupe Mobilité

Alexandru Boborodea est élu effectif

30. Louvain Coopération

Léo Morren est élu effectif