

# Conseil du 4 mars 2021

## Ordre du jour :

18h15	ACCUEIL	5'
18h20	Présence et procurations	5'
18h25	Approbation de l'ODJ et PV du précédent Conseil	5'
18h30	ICB et son avancée	20'
18h50	Budget ICB	10'
19h00	Présentation GT Démocratie + discussion (2A/3ML)	20'
19h20	Présentation et Vote des nouveaux mandataires FEF	5'
19h25	Présentation et Vote mandataires CUSU	5'
19h30	Présentation d'un site	10'
19h40	Pause	20'
20h05	Vote amendements + final GT démocratie	5'
20h10	Retour des actions de la FEF	20'
20h30	Retour des délégations et des commissions	10'
20h40	Communications générales	5'
20h45	Quelle suite pour le Conseil AGL ?	10'
	FIN	

## Présences et procurations:

BERG	Jérôme	
BOUGARD	Guillaume	
BUHR	Marie	
CHAUFFOUREAUX	Victor	
CHRAMTI	Yassine	
CRESPIN	Augustin	Représenté par Baptiste Van Tichelen
DELAVALLEE	Xavier	
DESTREBECQ	Aurélien	
DEWILDE	Justine	Représentée par Maxime Geerts
DONNAY	Nicolas	
DUZAN	Angela	
GEERTS	Maxime	
GESHEF	Simon	
HAVELANGE	Justine	Représentée par Eva Pigeon
HUBERTY	Arnaud	
JADIN	Guillaume	Représenté par Simon Geshef
KINS	Tiphaine	
KINSOEN	Raphaël	

KUMPS	Joëy	
LAGHRAMI	Sarah	
LEGAST	Magali	Représentée par Henry Maes
LEJEUNE	Julien	
LERAT	Ezechiel	
MAES	Henry	
MEGANCK	Bryan	
MARINGER	Doriane	
MEYER	Nicolas	
NOPPE	Simon	
MARRIS	Brandon	
PASTURE	Martin	
PIETTE	Clémence	
PIGEON	Eva	
ROEKENS	Kalista	
ROELANDTS	Manon	Représentée Antoine Squilbin
SALVIGNOL	Florian	
SQUILBIN	Antoine	
VAN BUGGENHOUT	Laurie	
VAN CUTSEM	Dorsan	
VAN TICHELEN	Baptiste	
VANDEN STEENE	Julien	
VINCKE	Léa	
<b>Invité.es</b>		
D'Henau	Florentin	
Jacquemin	Steeven	
Van Caulaert	Eric	
Petrée	Marie-Garance	
Mercenier	Basile	
Caruso	Mélanie	
Dubrulle	Théo	
Lino Ramalho	Mélissa	
Aharon	Limor	

**Laurie Van Buggenhout** et **Simon Geshef** prennent les présences et rappellent le fonctionnement du vote en distanciel. **Bryan Meganck** présente les différences par rapport aux votes des procurations.

## **Approbation de l'ordre du jour et PV du précédent Conseil**

**Laurie Van Buggenhout** présente l'ordre du jour.

**Xavier Delavallée** propose de modifier l'ODJ en mettant présentation et votes mandataires FEF et CUSU avant ICB.

→ La modification de l'ODJ est adoptée à l'unanimité.

**Laurie Van Buggenhout** demande aux conseiller·ère·s de voter l'approbation du PV du précédent conseil.

→ Le PV du conseil du 11 février est approuvé au consensus.

## Présentation et vote des mandataires FEF

**Laurie Van Buggenhout** explique rapidement ce qu'est la délégation ORC et cite les candidat·e·s à ce mandat.

**Limor Aharon** se présente et explique ce qu'elle veut apporter à cette délégation (présence plus importante au niveau fédéral, travail plus fourni des dossiers et de la campagne FEF, etc.).

**Nicolas Donnay** se présente et veut s'engager au fédéral pour toucher à des thématiques plus larges qu'à l'AGL. Il s'implique et n'a raté aucun conseil (sauf un pour raison médicale). Tout le monde le connaît et veut s'investir au niveau supérieur.

**Guillaume Bougard** se présente et veut s'investir encore plus dans la représentation étudiante. Il a eu l'occasion de rencontrer les membres de la FEF à la dernière manif de la FEF et était très intéressé, raison pour laquelle il se présente à ce mandat.

**Yassine** demande à tou·te·s les candidat·e·s s'ils-elles font bien la différence entre être dans une jeunesse politique et avoir un rôle de représentant·e AGL.

**Limor Aharon :**

- **@ Yassine Chramti** : Elle s'engage à s'investir à la FEF. Limor a pris une carte politique depuis la fin de son mandat AGL; elle fait partie d'un mouvement politique mais n'a pas d'agenda politique mais elle s'engage à respecter la différence.

**Nicolas Donnay**

- **@ Yassine Chramti** : il n'a jamais eu de carte politique et s'engage à respecter la différence entre AGL et politique au niveau de la FEF.

**Guillaume Bougard**

- **@Yassine Chramti** : il est très désireux de se présenter à la FEF; il fait partie d'une jeunesse politique mais n'y est plus très actif. Il assure savoir faire la différence entre les deux agendas.

**Henry Maes** ajoute qu'il y a FEF cette semaine et jeudi prochain et insiste qu'ils-elles y soient présent·e·s car c'est selon lui très important.

**Arnaud Huberty** demande pourquoi on ne débat pas oralement ce qui est dit dans le chat.

**Bryan Meganck** dit que l'ODJ a été amendée et votée et que c'est trop tard. Il rappelle les règles des débats dans les chats : ceux-ci ne sont pas pris en compte dans le PV.

**Arnaud Huberty** insiste que le point sur CUSU est important et qu'il a oublié de l'ajouter à l'ODJ.

**Laurie Van Buggenhout** répond qu'ils-elles vont y penser et reviendront vers **Arnaud Huberty** à la pause.

**Bryan Meganck** et **Simon Geshef** expliquent le fonctionnement des votes (si pas AGL, pas de vote).

→ *Les résultats des votes des mandats ORC sont disponibles en annexe.*

## Présentation et vote de la commission de reconduction des régionales

**Bryan Meganck** présente le candidat.

**Laurie Van Buggenhout** présente **Xavier Delavallée**. Il s'inquiète du développement du Folklore à cause de la crise sanitaire qui dure et veut s'investir dans ce mandat.

→ *Les résultats des votes des mandats à la commission de reconduction des régionales sont disponibles en annexe.*

## Présentation et vote des mandataires CUSU

**Laurie Van Buggenhout** présente en gros ce qu'est la délégation CUSU.

**Xavier Delavallée** souligne qu'il a déposé sa candidature et si la présidence pouvait l'ajouter.

**Ezéchiél Lerat** demande si on peut rappeler avec plus de détails le mandat.

**Simon Geshef** rappelle avec plus de détails ce qu'est CUSU et le mandat (mandat international qui demande de participer aux réunions qui ont lieu 2x/an avec d'autres associations d'étudiant·e·s de plusieurs universités européennes dont l'UCLouvain).

**Henry Maes** se présente et présente son travail avec CUSU (GT international,...). Il est attentif aux questions démocratiques (Circle u va décider comment l'UCLouvain doit faire payer le minerval ? Quid des fusions potentielles entre universités...).

**Maxime Geerts** se présente et présente son travail depuis le début de l'année avec CUSU. Il reprend ce qu'**Henry Maes** a dit et ajoute que c'est un mandat intéressant où l'anglais est omniprésent dans cet organe international.

**Henry Maes** s'étonne d'un débat sur la durée du mandat. Il propose de mettre 2 effectif·ve·s, 2 suppléant·e·s et se déroule du 1/07 au 1/07.

**Yassine Chramti** se réfère à la Note Inclusivité et se pose la question sur l'égalité de genre dans ce mandat.

**Arnaud Huberty** confirme l'idée d'**Henry Maes** (durée du mandat 1/07 au 1/07). En partant du principe de cela, il est surpris car le mandat d'**Henry Maes** ne va pas jusque-là et il fait partie de CircleU. Il pensait que ça allait être mentionné et se demande comment il va faire puisque CircleU dure jusqu'en septembre.

**Laurie Van Buggenhout** explique que le GT international a été ouvert par le Comité.

**Henry Maes** répond que d'une part il n'y a pas de moment de retour. Mais il peut répondre. Il dit que pour faire matcher les deux calendriers (CUSU et CircleU); en attendant d'avoir un calendrier définitif, les mandataires seraient élu·e·s pour 6 mois, ils·elles ont eu la réponse que leur mandat dure jusqu'au 1/07 et s'ils·elles ne sont pas réélu·e·s dans ce mandat pour CircleU, ils·elles démissionneraient. Ils·elles respectent la durée fixée par le conseil.

**Bryan Meganck** demande si le vote prend effet dès ce 1/07 jusqu'en 2022 ou jusque 2021.

**Laurie Van Buggenhout** répond que c'est pour ce mandat-ci (s'arrête en 2021) et ajoute qu'on ajoute deux suppléant·e·s au mandat CUSU.

→ *Ajout de deux suppléant·e·s est approuvé au consensus.*

→ *Les résultats des votes des mandats CUSU sont disponibles en annexe*

## **ICB et son avancée**

**Laurie Van Buggenhout** demande au comité de se présenter.

**Baptiste Van Tichelen** présente ICB et l'avancée du projet. Il demande d'abord de partager deux liens. Il va parler de la suite des opérations. Le but c'est de dire la semaine prochaine que c'est l'AGL derrière tout ça et pourquoi on l'a fait. Il propose de regarder une vidéo de présentation.

**\*\*4'30 de vidéo plus tard\*\***

Cette vidéo sera diffusée lundi et sera le début d'une prochaine phase qui commencera juste après la diffusion de la vidéo. Le but sera de lancer des débats sur la marchandisation de l'enseignement. Il présente comment le débat sera organisé :

- Hello ICB : jeu de plateau créé pour inciter au débat distribué dans les kots.
- Enquête et modules de débat sur Moodle.
- Assemblée tirée au sort "G50" (présenté par **Henry Maes**) : 50 étudiant·e·s tiré·e·s au sort avec incitants financiers (70€ de défraiement participatif (à confirmer) et avec l'appui du VRAE. Ils et elles aideront avec le service d'aide les étudiant·e·s qui participeraient au G50 (location de matériel, salle informatique,...). Il sera séquencé en

moments groupes puis séance plénière puis moments en groupes etc. Ils et elles feront appel à Collectiv-a (service de facilitation) pour faire participer des facilitateur·trice·s. Le VRAE a déjà donné son accord mais il ne peut pas fournir de certificat d'absence si le débat se passe pendant le cours d'un·e candidat·e. Le VRAE doit encore confirmer. Céline Deschamps soutient également le projet.

**Baptiste Van Tichelen** résume les activités et les objectifs du projet ICB.

**Yassine Chramti** comprend mieux le projet ICB par rapport au Plan Syndical. Sa question porte sur le pourquoi. Il est étonné qu'Hilgsmann soutienne le projet. Les étudiant·e·s sont actuellement dans un mood mobilisateur. Et il ne comprends pas pourquoi ils jouent les "apprentis politologues" dans le contexte actuel.

**Laurie Van Buggenhout** répond que s'il y a des problèmes concrets, ils viennent de la conjoncture.

**Arnaud Huberty** rejoint **Yassine** sur la période de crise et qu'on pourrait régler rapidement. Il explique que des vidéos RGEE face cam c'est pas génial et qu'on aurait mieux fait d'investir dans un monteur professionnel. Il n'est pas d'accord avec l'idée du projet à l'heure actuelle.

**Bryan Meganck** intervient pour insister sur la minute d'intervention.

**Yassine Chramti** répond à Laurie qu'ils et elles font de la démocratie participative et non pas de la sociologie. Le problème est que le tirage au sort est dans la littérature faite pour des phases de tests. Ici, on est en pleine crise et il estime son désaccord sur le projet.

**Baptiste Van Tichelen** répond par rapport aux problèmes structurels au lieu des problèmes d'isolement. Il explique qu'il n'y a pas qu'ICB comme projet du comité. Il ajoute que la problématique de la marchandisation affecte aussi la situation actuelle (covid, isolement, problèmes sociaux,...) et donc ce n'est pas selon lui un projet illégitime par rapport à la conjoncture.

**Simon Noppe** rejoint **Yassine** et n'est pas rassuré par rapport à ICB. Il reste sceptique sur la conjoncture et le temps précieux du comité sur des sujets plus importants selon lui.

## Budget ICB

**Martin Pasture** présente le budget ICB. Il explique que le budget est stable et qu'on suit les lignes qui ont été posées à la base (11.400€ à l'heure actuelle sur 25.000€ maximum).

Il ajoute que depuis 2 ans, l'AGL ne dépasse pas assez et qu'il est ouvert avec des idées d'investissements. Il soutient par exemple l'idée d'**Arnaud** sur l'engagement d'un monteur professionnel pour expliquer la RGEE.

**Yassine Chramti** s'interroge sur les dépenses avant approbation du projet et sur les raisons du dédoublement du budget investi dans les montages vidéos.

**Baptiste Van Tichelen** répond à **Yassine** que ce sont des coûts anticipatifs et qu'il a fallu se réajuster au fur et à mesure du projet et du concret.

**Xavier Delavallée** souhaite invoquer un principe de bonne gestion comme limiter la dépense maximale des différents projets d'ICB. Il faut définir des balises à l'avenir pour éviter de mauvaises surprises.

**Martin Pasture** ajoute que les 40.000€ ne seront pas dépensés et que si on finissait par dépasser le montant, il est clair qu'il faudrait ajuster.

**Ezéchiél Lerat** ne comprend pas qu'on ait fait des achats avant approbation. Il estime qu'il y a un problème de monitoring.

**Martin Pasture** répond à **Ezechiel**. Il dit que les dépenses ont été faites avant approbation. Si le projet avait été refusé, il aurait fallu le réajuster. Le comité aurait dû trouver une solution. Il estime que le comité aurait dû agir autrement.

## Présentation GT Démocratie + discussion

**Bryan Meganck** présente le GT démocratie. Une première réunion a eu lieu et il résume ce qui est écrit dans le document envoyé aux candidat-e-s. La composition du GT a été étoffée : tout-e étudiant-e peut y participer et serait présidé par un-e responsable GT. Des restrictions ont été émises quant à l'identité du ou de la responsable : pas membre du conseil, ni du comité de cette année ou l'an passé, ni de l'ORC. Il ajoute que, si le document est approuvé aujourd'hui, le nom du GT sera décidé lors d'une discussion qui aura lieu après la présentation.

**Xavier Delavallée** a lu la note et y participera quand il le pourra.

**Simon Geshef** s'interroge sur les raisons de restriction d'accessibilité aux GT des membres du comité de l'année précédente.

**Kalista Roekens** trouve que c'est une chouette initiative et n'a rien à ajouter.

**Bryan Meganck** :

- **@Xavier Delavallée** : il est content que Xavier y participera.
- **@ Simon Geshef** : c'est pour avoir plus de recul sur ce qu'il se passe à l'AGL en tant que telle. Tout est soumis à amendement. Ici ce sont des propositions de fonctionnement et des amendements peuvent être émis.

**Laurie Van Buggenhout** se questionne sur l'exclusion des internes car iels auraient une mauvaise vision de la démocratie. Elle estime qu'en étant interne, elle voit comment ça fonctionne. Elle ne comprend pas pourquoi l'an passé est exclu aussi.

**Tiphaine Kins** rejoint Laurie et trouve que c'est important d'avoir des gens internes. Elle trouve ça anti-démocratique d'exclure celles et ceux qui ont eu un rôle.

**Bryan Meganck** et **Yassine Chramti** insistent que le GT reste ouvert à tout-e-s. La restriction porte sur le rôle du/de la responsable qui doit être, selon eux, aussi neutre que possible.

**Doriane Maringer** est contente que les questions démocratiques arrivent sur la table et est d'accord qu'un responsable neutre est une nécessité. Elle ajoute qu'avoir des personnes ayant ou ayant eu des responsabilités à l'AGL, c'est un plus pour les débats au sein de ce GT.

**Ezéchiél Lerat** rejoint **Laurie** sur la nécessité de mécanismes dans ce GT mais confirme ce que **Yassine** et **Bryan** ont expliqué sur le rôle du responsable.

→ *Les résultats des votes quant à la note sur le GT Démocratie sont disponibles en annexe.*

## Présentation d'un site

*Point reporté au prochain conseil.*

# \_\_\_\_ PAUSE \_\_\_\_

**Henry Maes** présente le fonctionnement de CircleU et CUSU. Il propose un retour plus complet au prochain Conseil. Deux étudiant·e·s ont été élu·e·s pour représenter CUSU mais on ne sait pas encore quand/où/comment vont se dérouler les futures réunions. Les représentant·e·s temporaires AGL pour CUSU sont Henry et Maxime. En GT international, ils ont discuté de présenter un·e candidat·e AGL à ce mandat-là. Il dépend de CUSU. La "General Assembly" est l'instance de décision de CircleU (recteurs et deux représentant·e·s étudiant·e·s). Les statuts de CUSU ne sont pas encore terminés.

## Vote amendements + final GT Démocratie

**Bryan Meganck** présente le fonctionnement du vote.

→ *Les résultats des votes quant aux amendements et la note sur le GT Démocratie sont disponibles en annexe.*

## Retours actions de la FEF

**Steeven Jacquemin (comité exécutif de la FEF)** se présente et présente les actions de la FEF. Il lance un Woodlap sur plusieurs questions : combien coûte une année d'étude. Le gros dossier actuel de la FEF porte sur la Précarité étudiante. Il y a encore beaucoup d'inégalités

et la FWB fait partie des pires élèves en UE. Les chiffres de la précarité étudiante (actuellement 1/3 étudiant·e·s selon une étude de 2019) continuent à grandir et la FEF va agir davantage sur ce sujet dans les prochaines semaines/mois : Campagne “PLP” : Plan de Lutte contre la Précarité.

Il résume ensuite les résultats de deux ans de travail sur ce sujet.

**Laurie Van Buggenhout** et **Henry Maes** remercient **Steeven** de son intervention.

**Xavier Delavallée** souligne que la diminution du minerval est plus importante que l’augmentation des subsides.

**Steeven Jacquemin** ajoute qu’il faut surtout un refinancement public et un système fiscal permettant une redistribution des richesses pour donner accès à des gens précarisés d’accéder à l’enseignement supérieur.

## Retours délégations et commissions

**Simon Geshef** présente une vidéo des retours des différentes délégations.

## Communication générale du comité

**Maxime Geerts** présente la communication générale

- **Phresk du climat** : jeu de cartes pour sensibiliser à la compréhension des causes et conséquences internes et externes des changements climatiques
- **Mobilisation de la FEF** : demain et le 11/03 avec la FEF
- **ICB a une page Facebook et Instagram** : il demande à aller suivre les comptes.

## Communication générale du conseil

**Laurie Van Buggenhout** présente la communication générale du Conseil. Elle invite les conseiller·ère·s à participer à une conférence sur la démocratie délibérative dont l’événement sera publié le 5 mars.

## Annexe : résultats des votes du conseil

Résultats des votes du Conseil n°6				
	POUR	CONTRE	ABSTENTION	Résultat
GT Démocratie	19	0	4	Approuvé

Délégation ORC :				
Guillaume Bougard	24	6	/	Effectif
Limor Aharon	27	8	/	Effective
Nicolas Donnay	31	4	/	Effectif
Délégation CUSU				
Henry Maes	25	10	/	Suppléant
Maxime Geerts	27	4	/	Effectif
Laurie Van Bugghenhout	27	3	/	Effective
Xavier Delavallée	17	10	/	Suppléant
Commission de Reconduction des Regionales				
Xavier Delavallée	21	0	5	Suppléant

