

# Procès-Verbal du Conseil AGL du 25 mars 2014

---

20h30 – Agora 14

**Conseillers AGL présents** : ANNOYE Hugues, BOUTAHER Elias, BRAGHINI François, COUTANT Valentin, DAELMAN Chloé, DEBRUXELLES Maxime, DUMOULIN Mehdi, GARLNER Sarah, GEELS Ysaline, GERING Charlotte, GEVERS Merlin, KAKANI Lionel, LAHOUSTE Corentin, LAMBERT Louise, LEDOUX Maryline, LUKENGE Christian, MEIRLAEN Matthias, MOGENET Manon, MULLER Axelle, PEETERS Benoit, PETCU Ioana, PIROTTE Kevin, PUISSANT Mathilde, SIMON Dorian, THONARD Remacle, VAN TICHELEN Clarisse.

**Excusés** : /

**Membres AGL** : CALLOT Philippe, MASSIN Tanguy, NGUYEN Linh, TISSOT Véronique.

**Procurations** : BOU ASSI Christina (Simon Dorian), LOOS Robin (Gevers Merlin), QUESTIAUX François (Van Tichelen Clarisse), SAINT-AMAND Antoine (Lahouste Corentin), TERMOTE Camille (Debruxelles Maxime), VERMEULEN Olivier (Meirlaen Matthias).

## [ 20h45: début du Conseil]

Ordre du jour :

1. Distributeurs équitables (décision : **Clarisse**)
2. Note Arleq'2 (décision : **Tanguy**)
3. Note bibliothèque (décision : **loana**)
4. Rapport du Comité

### 0. Approbation de l'ordre du jour

**loana** précise que le point bibliothèque concerne l'ensemble des sites et pas uniquement Louvain-la-Neuve.

*Ordre du jour approuvé à l'unanimité*

### 1. Distributeurs équitables

*\*Clarisse et Marie-Hélène présentent la note\**

**Dorian:** Sensibiliser, c'est important, mais imposer, c'est différent. Pour moi, imposer ce n'est plus le boulot de l'AGL. Je suis contre la suppression, mais je suis pour le choix. Donc, les distributeurs équitables, ok, mais tout en conservant les distributeurs Coca-Cola.

**loana:** Idem que Dorian. Être critique pour moi c'est prévoir des alternatives et laisser le choix.

**Olivier M.:** Aujourd'hui, Coca-Cola est partout. Il y a les distributeurs, mais pas seulement. Il y en a également dans les restaurants, les magasins, les sandwicheries, etc. Il n'y a pas d'alternative, car ils ont une position monopolistique. Vu leur force de frappe et leur mainmise idéologique, mettre quelques distributeurs alternatifs à côté, ça ne marchera pas, car les étudiants garderont leurs habitudes. En remplaçant entièrement les distributeurs, on maintient quand même le choix, car coca restera partout ailleurs.

**Hugues:** Je suis contre le monopole, mais je ne veux pas l'échanger pour un autre. Dans mon école secondaire, il y avait le choix et les deux fonctionnaient correctement. En plus, ça va de nouveau donner une image négative de l'AGL si on impose.

**Clarisse:** On n'"impose" que 30 distributeurs équitables, le reste de la vente sur LLN sera toujours aux mains de coca. Je veux aussi rappeler que les valeurs de coca sont vraiment à l'opposé des valeurs de l'UCL.

**Maryline:** J'ai plusieurs remarques: Il est mis dans la note que Coca était en procès pour l'assassinat de travailleurs, tant qu'ils ne sont pas jugés, ce n'est pas correct de mettre ça dans la note.

⇒ *Point technique : Coca-Cola a été jugé et condamné.*

Par ailleurs, dans le vote je suis pour qu'il y ait le choix de voter pour une solution où les deux coexistent. Enfin, je trouve qu'il faut choisir local aussi et pas juste équitable. J'aimerais également savoir si vous avez déjà contacté l'UCL et ce qu'ils en pensent.

**Clarisse:** Pour l'instant, on part sur l'idée que équitable= respecter les travailleurs dans la chaîne de production. On voudrait mettre la marque Spa, on pense aussi à Oxfam mais on regarde toutes les possibilités possibles. Il y a des cocas alternatifs, ce ne serait pas un monopole d'Oxfam. En ce qui concerne l'UCL, pour le moment on en a juste parlé avec Karkan qui ne peut pas prendre de décisions politiques, il propose de mettre des distributeurs tests, mais on n'est pas d'accord avec cette proposition. On voudrait en parler au conseil rectoral pour qu'ils nous soutiennent.

En ne mettant que 5 distributeurs tests, on tue le projet dans l'œuf, car on ne ferait aucune économie d'échelle, donc les prix seront élevés, donc les étudiants n'achèteront pas.

**Manon:** Ma question rejoint celle de Maryline: quid des autorités de l'UCL et quid de la question des marchés publics ?

**Clarisse:** On ne peut pas restreindre l'accès, si on met quelques critères de durabilité dans l'offre de marché public, Coca-Cola arrivait à détourner le truc et à remporter le marché malgré tout. Finalement, on a réussi à éviter le passage par les marchés publics.

**Nathalie:** Choisir, c'est renoncer, je trouve ça triste de devoir renoncer à quelque chose de symbolique et de fort plutôt que de renoncer à quelque chose comme coca-cola, avec toutes les misères qu'il y a derrière.

**Corentin:** À la base, à quoi servent ces distributeurs ? Le but est d'avoir quelque chose à boire, pas faire de la pub pour l'une ou l'autre compagnie. Coca-Cola a, à la base, réussi à avoir le monopole. Le but, ce n'est pas d'empêcher aux étudiants d'acheter du Coca mais c'est d'assurer la cohérence entre les discours de l'UCL et les faits. Proposer quelque chose d'éthique, local et bio, ce n'est pas prendre l'étudiant en otage, c'est assumer ses choix et les discours qu'on tient. C'est un geste de l'UCL qui offre une alternative aux étudiants qui vont peut-être changer leurs habitudes grâce à ça.

**Clarisse:** À l'université de Namur, il y a toutes les boissons normales, plus quelques boissons oxfam qui sont chères.

**Kévin:** Par expérience, je peux vous dire que cela ne fonctionne pas à l'UNamur.

**Valentin:** Il faut laisser aux étudiants la possibilité de pouvoir acheter leurs canettes s'ils veulent. Quid des sites, est-ce que cette note concerne Woluwé ? Pourquoi ne pas couper la poire en deux ?

**Clarisse:** Pour le moment, c'est uniquement Louvain-la-Neuve. Mais si le Conseil vote ok, on peut envisager de l'étendre à Woluwé. On pourrait couper la poire en deux et augmenter le nombre de distributeurs. Ça permettrait de laisser le choix aux étudiants, tout en réalisant des économies d'échelle. Mais augmenter le nombre de distributeurs, ça reviendrait à augmenter l'offre alors qu'il n'y a aucune nécessité/demande en ce sens. Or, on ne veut pas créer des besoins.

**Gilles:** Si on remplace et qu'on ne met que des distributeurs éthiques, il pourrait y avoir une démarche critique des étudiants qui réclameraient des distributeurs Coca-Cola ? Ce serait une démarche citoyenne également. Si, après, on laisse aux étudiants la possibilité de s'opposer en faveur de Coca-Cola.

**Martin:** Merci pour votre note. Il ne faut pas oublier la réalité économique: ce n'est pas viable économiquement de mettre 5 distributeurs équitables ou de faire moitié-moitié. Les gens qui vont voter pour cette note doivent se rendre compte que soit on remplace tout et on propose des choix compétitifs et ça fonctionnera. Mais voter pour la demi-mesure, c'est voter pour coca-cola.

**Ben :** Si on met en place les distributeurs équitables et qu'on impose ce choix, il serait important d'expliquer aux étudiants pourquoi on a posé ce choix pour que les étudiants soient critiques, citoyens et informés.

Vote :

Choix 1 = Pour le choix et donc deux types de distributeurs.

Choix 2 = Pour les distributeurs équitables uniquement.

Choix 1: 9

**Choix 2: 18**

Abstentions: 2

Vote en faveur d'actions de sensibilisation:

**Pour: 29**

## 2. Note Arleq'2

*\*Présentation de la note par Tanguy\**

**Kevin :** J'ai une proposition d'amendement. Je pense que, dans l'ensemble, la note est très bien, mais j'ai juste un problème, c'est de faire de la gratuité un pilier. Je préfère renforcer le point 5 (accessibilité) et supprimer le point 2. Car c'est bien sur cette barrière socio-économique qu'il faut se battre de manière principale.

⇒ *Contenu de l'amendement: voir document*

**Hugues:** Sur le pilier 1, c'est dommage de ne pas parler davantage du financement privé, car être juste financé par le public c'est aussi une dépendance.

**Merlin:** La critique que la gratuité serait mise en finalité, je ne la rejoins pas. La note spécifie bien que c'est un moyen parmi d'autres. En plus, on répète que la gratuité est bien un horizon. En effet, je pense effectivement que la gratuité c'est clairement un moyen de faciliter l'accès de tous. De plus, les étudiants qui doivent emprunter pour payer leurs études sont obligés de choisir des diplômes qui leur garantiront de bons salaires et du travail. Donc, l'enseignement gratuit, ça permet à chacun de choisir les études qui vont l'épanouir. Enfin, je ne pense pas que mettre des minervaux élevés permette aux étudiants d'être plus concernés par leurs études. En effet, dans les pays scandinaves, c'est quasi gratuit et pourtant, les étudiants sont tous très impliqués dans leurs études.

**Nathalie:** C'est une réflexion naïve, car je ne maîtrise pas le sujet. Je trouve que la note c'est chouette et intéressant comme vision, c'est peut-être un peu trop utopique, mais je reste favorable. Ceci dit, la Belgique n'est pas super riche, où veut-on mettre les moyens ? Est-ce que gratuité et qualité ne sont pas en opposition ?!

**Martin:** La Belgique est objectivement un des pays les plus riches au monde, d'un point de vue économique. Pour répondre à la question "que fait-on si pas de refinancement" ? Dans ce cas, on aura un examen d'entrée, un taux d'échec considérable, les étudiants défavorisés en seraient les victimes et ce n'est pas ce genre d'université dont on a envie. La note a été votée à l'unanimité à la FEF, ce qui est rare, on a fait des compromis pour l'écrire. Moi, j'avoue que quand cette note a été votée, j'étais contente, car cela signifiait que le mouvement étudiant avait une position commune. Je trouvais dommage que l'UCL se distancie de cette position commune. Finalement, entre les deux finalités et les 5 piliers, il y a une forte cohérence. C'est bien d'avoir la gratuité comme balise.

**Jonathan:** Pour revenir sur la question de l'amendement, je suis favorable avec ce qui a été soulevé. On est d'accord pour dire que l'université doit être accessible à un maximum d'étudiants. Mais les gens qui vont recevoir cet argument vont exclusivement entendre le mot gratuité donc accepter l'amendement me semble beaucoup plus intéressant. Il faut s'écarter de l'idée de gratuité.

**Olivier:** La gratuité de l'éducation dans les pays scandinaves, ça existe et ça marche. La dernière position de l'AGL ces dernières années, c'était déjà la gratuité donc là, on serait dans une optique où on revient sur la gratuité. Moi je pense que la gratuité à sa place, on a voulu la gratuité du secondaire et de la culture, aujourd'hui on est dans le prolongement de cette idée. Aujourd'hui, l'enseignement est plus élitiste qu'il y a une dizaine d'années. Facteurs économiques: les étudiants doivent jobber pour leurs études et sont parfois exclus alors qu'ils avaient les capacités. Pour moi, on doit rester sur le point de la gratuité qui a été validé par plus de 30 établissements au niveau fédéral.

**Tanguy:** S'il n'y a pas assez d'argent disponible, on ne mettra pas tout au service de la gratuité, c'est simplement une ligne de conduite. Évidemment, on garde bien en tête la nécessité d'investir dans la qualité de l'enseignement.

Les 5 piliers sont tous des moyens d'y arriver, pas des finalités.

**Kévin:** Évidemment que la gratuité est présentée comme un pilier mais, ce pilier, il faudra l'atteindre donc, en soi, ce pilier, c'est une fin. Pour moi, on n'a pas assez insisté sur l'accessibilité. Martin, je ne suis pas d'accord quand tu dis que les barrières socio-économiques sont les plus importantes, les barrières socioculturelles sont les plus importantes et les études le prouvent.

**Martin :** Pour moi, les différents piliers s'additionnent et en retirer un, signifierait ne pas être complet.

**Kevin:** Je ne pense pas que l'argument de retour d'investissement soit un argument valable avec un minerval à 800€, en effet cela permet vraiment le choix d'étude total.

**Hugues:** Quid concernant ma remarque?

**Tanguy:** Le terme avait déjà fait débat à la FEF. Organisé par l'état ça ne signifie pas que l'état a quelque chose à dire sur les cours mais il n'y a évidemment aucune volonté que l'état contrôle l'enseignement. On rajoutera une note de bas de page.

*Vote sur l'amendement:*

**Contre: 15**

*Pour: 14*

*Abstention: 1*

*Vote sur la note:*

*Contre: 6*

**Pour: 25**

*Abstention: 1*

### 3. Note bibliothèque

*\*Ioana présente la note\**

**Tanguy:** Je suis globalement d'accord avec la note. Le seul point qui me titille un point concerne les personnes "hors UCL". Avec les pôles, on aura une collaboration plus grande avec les hautes écoles. Quid d'envisager une collaboration avec eux plutôt que de les exclure?

**Ioana:** Pour le moment, beaucoup d'étudiants se plaignent de l'afflux d'étudiants des hautes écoles. On n'a pas vraiment eu de réflexion là-dessus, mais ça viendra naturellement que l'UCL collaborera avec les hautes écoles dans le cadre des pôles.

**Tanguy:** Cette mise en commun ne se fera pas de manière automatique, il faut une impulsion. On pourrait ajouter que le conseil souhaite intégrer dans sa réflexion la problématique des hautes écoles.

**Nathalie:** J'ai tendance à dire que l'AGL ne collabore pas assez avec l'UBE, je suis contente de constater que certains délégués se sont investis dans cette note.

**Valentin:** Je remercie Ioana d'avoir étendu cette problématique aux autres sites. On a vraiment les mêmes problèmes à Woluwé. Chaque année on est obligé de se battre pour avoir des locaux d'étude en blocus.

**Ioana:** La note est à disposition du CEFO et du CAC pour tout l'UCL.

**Linh:** Tu parlais des SDF qui squattaient les locaux, moi j'ai rencontré un autre problème c'est celui de l'insécurité. Que prévoyez-vous à ce niveau ?

**Olivier:** Je suis en faveur de locaux ouverts tout le temps. Je ne suis aussi pas trop pour les cartes et codes d'accès, ça tue la convivialité. Par ailleurs, je ne suis pas sûr que les étudiants de l'UCL soient forcément plus sages et propres que ceux des hautes écoles. Je suis pour la solidarité étudiante et donc pour que tout le monde puisse avoir accès. Je propose donc que la phrase qui propose cela soit retirée. Par ailleurs, les salles accessibles par cartes sont parfois plus en bordel que celles accessibles sans carte.

**Ioana:** Point technique : je ne voulais pas dire qu'il fallait installer des boîtiers à l'entrée de chaque auditoire, ce système existe déjà à l'entrée des facultés.

**Maryline:** On pourrait envisager un vrai partenariat avec les hautes écoles, car les universités n'ont pas les moyens d'accueillir tout le monde.

**Ioana:** Quand on se plaint qu'on n'a pas assez de place pour nos étudiants, demander que l'UCL mette à disposition ses salles pour les étudiants des hautes écoles, ce n'est pas cohérent.

**Kévin:** L'UCL va toujours dire que ses moyens doivent d'abord aller à ses propres étudiants. Elle ne voudra pas payer pour les autres.

**Christian:** On peut dire une phrase qui dit « nous sommes pour que cela fasse l'objet de collaboration entre l'UCL et les hautes écoles ».

*Vote de la note avec changement proposé par Christian*

*Contre:0*

*Abstention:0*

***Pour: unanimité***

#### **4. Rapport de comité (information)**

**Kevin:** Sorry de ne pas avoir envoyé le rapport avant.

*\*Le rapport se trouve dans le carnet\**

**Tanguy :** Communautaire: Pour compléter le point Noé, je suis en train de faire un tour des BDE pour leur montrer où on en est. Ça se limite à ça pour le moment, car il n'y a rien de définitif encore.

On a mis en place une adresse d'urgence s'il y a une faille quelque part. Les problématiques qu'on trouve ne sont pas les mêmes d'un site à l'autre.

Dernier CF a Bruxelles ce week-end.

Les étudiants suisses nous ont contactés car l'UE a suspendu les programmes Erasmus pour eux. On leur a rappelé que le problème fondamental c'est l'action de leur gouvernement et que la décision de l'UE n'est qu'une réaction.

On a négocié une augmentation des paiements car il n'avait jamais été indexé. On a voté la mise en place d'un système d'indexation à l'avenir.

**Remacle:** Il y avait une manifestation le 14 mars à Bruxelles, 2000 personnes se sont réunies pour défendre les étudiants en médecine qui demandent un cadastre clair et la levée des quotas des numéros inami. Beaucoup de gens de l'AGL étaient là, c'était cool.

Par rapport au Conseil à Mons, on était très déçus de voir qu'il n'y avait que 15 personnes présentes alors que Mons est un des sites les plus dynamiques. C'est un coup de gueule, l'ordre du jour était intéressant.

**Manon:** Les projets sont restés au stade de projet. Les relations avec UCL culture sont très bonnes.

**Olivier:** Par rapport à l'ouverture sociétale, c'est dommage que personne ne soit là et c'est dommage que Myriam n'ait pas fait le communiqué de presse qu'on avait voté au Conseil alors que je lui ai rappelé plusieurs fois.

**Christian:** Le festival de l'eau était chouette, mais il n'y avait aucune pub. C'est vraiment dommage.

**Clarisse:** Je suis d'accord avec toi.

**Ysaline:** On doit rendre un rapport sur le déroulement de la campagne du recteur donc si vous avez des remarques, n'hésitez pas à nous envoyer un mail d'ici demain.

**[Fin du Conseil]**